**ДОКЛАД**

**Сахалинского УФАС России**

**с обобщенными результатами правоприменительной практики в сфере антимонопольного контроля**

Данный доклад подготовлен в рамках реализации пунктов 2 и 3 части 2 статьи 8.2 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», а также пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах профилактики правонарушений в Российской Федерации» для информирования хозяйствующих субъектов и органов государственной власти в целях соблюдения ими обязательных требований антимонопольного законодательства.

Сахалинское УФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий, в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги), рекламы, контролю (надзору) в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц на территории Сахалинской области.

Реализацию полномочий ФАС России осуществляет под девизом: «Свобода конкуренции и эффективная защита предпринимательства ради будущего России».

Работа в сфере интересов субъектов предпринимательства осуществляется в соответствии с основным принципом Сахалинского УФАС России - обеспечение защиты конкуренции на товарных рынках.

При этом антимонопольный орган защищает добросовестных предпринимателей, соблюдающих закон и действующих согласно принципам добросовестной конкуренции, от проявлений монополистической деятельности, недобросовестной конкуренции со стороны конкурентов; недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Такая защита происходит в результате рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства, выдачи предписаний о прекращении таких нарушений, контроль за исполнением таких предписаний и привлечение к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства.

В целях профилактики нарушений обязательных требований антимонопольного законодательства УФАС по Сахалинской области обобщило практику выявленных в 2017 году нарушений антимонопольного законодательства и ряда административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрены КоАП РФ.

За истекший период 2017 года Сахалинским УФАС России рассмотрено 71 заявление о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрено 12 дел о нарушении антимонопольного законодательства, признано 3 случая нарушения антимонопольного законодательства, выдано 3 предписания, которые находятся в стадии исполнения.

Кроме того выдано 11 предупреждений о прекращении нарушения антимонопольного законодательства. В случае исполнения такого предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается.

Частью 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» установлен запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе такие следующие действия, как установление финансовой организацией необоснованно высокой или необоснованно низкой цены финансовой услуги.

По указанным признакам Сахалинским УФАС России рассмотрено дело о нарушении антимонопольного законодательства в отношении АО «Сбербанк России». Решением Сахалинского УФАС России действия ПАО Сбербанк в лице филиала-Дальневосточного банка ПАО Сбербанк, выразившиеся в установлении необоснованно высокой цены банковской услуги по безналичным операциям по счету с использованием бумажного экземпляра расчетного документа, установленной на территории действия универсального дополнительного офиса №8567/089 Южно-Сахалинского отделения №8567 ПАО Сбербанк в городе Поронайск, содержат признаки злоупотребления финансовой организацией доминирующим положением которые привели к ущемлению интересов хозяйствующего субъекта – ИП Василькова С.Н. в области предпринимательской деятельности и являются нарушением пункта 7 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

Статьей 15 Закона «О защите конкуренции» установлен запрет на ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействие) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации.

Примерами указанных нарушений являются следующие факты.

Решением Сахалинского УФАС России №08-33/2017 от 10.07.2017 Управление ЖКХ Администрации МО «Холмский округ» было признано нарушившим часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции». Нарушение выразилось в заключении противоречащих антимонопольному законодательству соглашения №33 от 04.08.2016г. о предоставлении МУП «Муниципальная управляющая компания» субсидии из местного бюджета на сумму 11 672 570 (одиннадцать миллионов шестьсот семьдесят две тысячи пятьсот семьдесят) рублей и Дополнительного соглашения №1 от 12.08.2016г. которым размер субсидии увеличен до 54 502 499 (пятидесяти четырех миллионов пятисот двух тысяч четырехсот девяносто девяти) рублей. Субсидии предназначались для проведения работ по содержанию, обустройству и установку детских игровых и спортивных площадок и предоставлялись МУП «Муниципальная управляющая компания» без проведения конкурсных процедур, вопреки антимонопольному законодательству.

Решением Сахалинского УФАС России №08-38/2017 от 26.07.2017 Управление ЖКХ Администрации МО «Холмский округ» было признано нарушившим часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции». Нарушение выразилось в заключении противоречащих антимонопольному законодательству соглашения №35 от 04.08.2016г. о предоставлении МУП ЖКХ «Мастер» субсидии из местного бюджета на сумму 39 116 216 (тридцать девять миллионов сто шестнадцать тысяч двести шестнадцать) рублей и Дополнительного соглашения №1 от 12.08.2016г. которым размер субсидии увеличен до 46 969 353 (сорока шести миллионов девятисот шестидесяти девяти тысяч двухсот шестнадцати) рублей. Субсидии предназначались для проведения работ по содержанию, обустройству и установку детских игровых и спортивных площадок и предоставлялись МУП ЖКХ «Мастер» без проведения конкурсных процедур, вопреки антимонопольному законодательству.

Необходимо отметить положительные результаты судебной работы Сахалинского УФАС России связанные с успешным доказыванием правомерности принятых решений.

Приведем пример.

Арбитражный суд апелляционной инстанции 23.08.2017 года постановил решение Арбитражного суда Сахалинской области от 14.06.2017 по делу № А59-4970/2016 оставить без изменения, а апелляционные жалобы АО «Сахалинская коммунальная компания» и Администрации г. Южно-Сахалинска - без удовлетворения.

Комиссия Сахалинского УФАС России рассмотрела дело, возбужденное в отношении АО «Сахалинская Коммунальная Компания» (далее – АО «СКК») по признакам нарушения ч. 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции».

Поводом для возбуждения дела послужила жалоба ПАО «Сахалинэнерго» о нарушении АО «СКК» требований законодательства в сфере теплоснабжения.

 Комиссией Сахалинского УФАС России в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 08-17/2016 было установлено, что согласно договору поставки тепловой энергии и теплоносителя с коллекторов Южно-Сахалинская ТЭЦ-1 ОАО «Сахалинэнерго» от 19.09.2014 № 1291-18/14, заключенному между АО «СКК», как покупателем, и ПАО «Сахалинэнерго», как продавцом, параметры покупаемого ресурса (тепловой энергии (мощности) и теплоносителя) определяются покупателем, но при этом сторонами в договоре, с учетом требований нормативно-правовых актов, установлены правила определения данных параметров.

 В частности, в приложении № 3 к договору согласован график отпуска тепловой энергии с коллекторов «Южно-Сахалинская ТЭЦ-1» ОАО «Сахалинэнерго» на 2014 год, исходя из которого следует, что чем ниже температура наружного воздуха, тем выше должна быть температура воды (теплоносителя), покупаемая АО «СКК». При этом, в силу п. 2.4. договора допускаются отклонения параметров за головными задвижками источника тепловой энергии по температуре воды, поступающей в тепловую сеть, не более +/-3%. Также из договора следует, что температура воды (теплоносителя), подлежащего поставке, определяется диспетчером АО «СКК» дважды в сутки, исходя их прогнозируемой температуры наружного воздуха.

 В дело были представлены доказательства, свидетельствующие о фактах занижения температуры в подающем трубопроводе, установленной диспетчером АО «СКК», относительно параметров, установленных в Приложении № 3 к договору, а именно заверенные копии оперативных журналов государственных электрических станций за 2014 год и за 2015 год.

 По результатам рассмотрения дела Комиссия Сахалинского УФАС России признала АО «Сахалинская Коммунальная Компания» нарушившим требования части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», что выразилось в злоупотреблении доминирующим положением на товарном рынке услуг по теплоснабжению и повлекло за собой ущемление интересов других лиц в сфере предпринимательской деятельности, а также неопределенного круга потребителей, и приняла решение о необходимости выдачи обязательного для исполнения предписания.

АО «Сахалинская Коммунальная Компания» не согласилось с решением и предписанием Сахалинского УФАС России и обратилось с заявлением в Арбитражный суд Сахалинской области.

Арбитражный суд Сахалинской области решением от 14.06.2017 года оставил без удовлетворения заявление АО «Сахалинская Коммунальная Компания» об оспаривании решения и предписания Сахалинского УФАС России о признании нарушившим АО «Сахалинская Коммунальная Компания» ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

При этом Арбитражный суд Сахалинской области расценил параметры, установленные в Приложении № 3 к договору, как установленные с целью обеспечения соблюдения АО «СКК» требований действующего законодательства, предъявляемых к качеству поставляемого потребителям коммунального ресурса – теплоносителя и тепловой энергии.

В решении по делу № А59-4970 Суд указал, что прокурором г. Южно-Сахалинска также был установлен факт несоблюдения АО «СКК» температурного графика, вследствие чего Управлением Ростехнадзора по Сахалинской области было вынесено постановление о назначении административного наказания по ст. 9.11 КоАП РФ, законность которого подтверждена решением и Постановлением судов двух инстанций по делу № А59-889/2016. При этом суды согласились с доводами административного органа, что снижение температуры теплоносителя могло привести к возникновению аварии и снижению температуры в местах проживания людей, что непосредственно является нарушением прав неопределенного круга лиц на получение коммунальной услуги надлежащего качества.

На основании изложенного Арбитражный суд Сахалинской области признал установленные факты надлежащей доказательной базой по делу № А59-4970/2016.

При этом судом не принят довод заявителя о том, что при определении температуры теплоносителя общество руководствовалось параметрами указанными не в приложении к договору, а положениями Схемы теплоснабжения ввиду их несоответствия.

Было учтено, что Схема теплоснабжения была утверждена 25.06.2013 г., а договор подписан 19.09.2014, т.е. более, чем через год после утверждения схемы. При этом, согласно положениям Схемы теплоснабжения корректировка и утверждение предлагаемых температурных графиков осуществляется в процессе актуализации схемы теплоснабжения, после выявления соотношения типов присоединения абонентов по зависимой и независимой схеме присоединения с открытым или закрытым водозабором. Все актуализируемые параметры должны быть внесены в электронную модель схемы теплоснабжения в процессе реализации процедуры описания абонентских вводов.

Из этого следует, что при изменении определенных обстоятельств показатели, содержащиеся в графике, могут меняться. Доказательства того, что подобное изменение не произошло после утверждения схемы, но перед заключением договора, отсутствуют.

Судом учтено, что сам факт подписания договора свидетельствует о том, что именно параметры, утвержденные в Приложении № 3, а не в схеме теплоснабжения, заявитель расценивал как оптимальные с целью обеспечения принятых на себя обязательств по поставке своим абонентам коммунального ресурса надлежащего качества.

График температур, который Общество считает оптимальным, утвержден для целей проектирования тепловых сетей и для диспетчера тепловой сети, сам температурный график размещен в главе 4 «Перспективные балансы теплоносителя», раздел 4.3 «Центральное регулирование. Перспективное состояние», пункт 4.3.2. «Утверждаемый график температур теплоносителя в зоне действия Южно-Сахалинской ТЭЦ-1 и РК». Таким образом, в Схеме, действовавшей в 2014-2015 годы, определено, что невозможно установить оптимальный график центрального (на ТФУ ТЭЦ-1) регулирования отпуска теплоты в тепловые сети в зависимости от температуры наружного воздуха.

Также судом не принят довод заявителя и Администрации г. Южно-Сахалинска, что прогнозная и фактическая температура не соответствуют друг другу и по этой причине доводы управления не подтверждают факта занижения.

Из представленных в материалы дела распечаток с сайтов, содержащих сведения о температуре, а также информации из оперативных журналов и решения управления следует, что анализ проводился управлением исходя из температуры выше той, которая была прогнозной, т.е. управлением использованы показатели более благоприятные, чем прогнозные, содержащиеся на официальных сайтах. И даже при более благоприятных показателях, при которых фактическая температура выше, чем прогнозная, но ниже той, которая установлена АО «СКК», факт занижения температуры АО «СКК» имел место быть.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к выводу, что заявителем действительно занижалась температура теплоносителя при его покупке путем завышения прогнозируемой температуры наружного воздуха, что при норме статьи 10 Закона «О защите конкуренции», а также факта того, что общество занимает доминирующее положение, свидетельствует о том, что АО «СКК» своим доминирующим положением в 2014-2015 годах злоупотреблял.

В отчетном периоде арбитражными судами рассмотрены апелляционная и кассационная жалобы АО «СКК» на решение арбитражного суда Сахалинской области. Жалобы оставлены без удовлетворения.

Указанный факт свидетельствует о действенной защите Сахалинским УФАС России интересов неопределенного круга лиц от действий хозяйствующего субъекта - монополиста.

В 2016 году в адрес Управления федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступили материалы рассмотрения Управления федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю материалов УФСБ России по приморскому краю о нарушении Сахалинским филиалом Федерального бюджетного учреждения «Морская спасательная служба Росморречфлота» требований законодательства при проведении открытого конкурса на выполнение ремонтных работ с/с «Атлас» с освидетельствованием в РМРС подводной части в доке (извещение № 31502164011), в отношении федерального бюджетного учреждения «Морская спасательная служба Росморречфлота» и ООО СК «Первомайское» было возбужденно дело № 08-56/2016, по признакам нарушения части 4 статьи 11 Закона «О защите конкуренции», дело было рассмотрено и указанные лица были признаны нарушившими Закон «О защите конкуренции», (создание препятствий другим хозяйствующим субъектам к доступу на товарный рынок) в связи с заключением запрещенного соглашения между ООО «СК «Первомайское» (далее Заявитель) и ФБУ «Морская спасательная служба Росморречфлота» (далее – ФБУ «МСС Росморречфлот») в связи с выполнением работ по ремонту с/с «Атлас» с освидетельствованием в РМРС до подведения итогов конкурса. Указанное решение заявителем не обжаловалось и вступило в законную силу.

УФАС по Сахалинской области 14.03.2017 вынесено постановление по делу об административном правонарушении № 08-АП08/2017 которым ФБУ «МСС Росморречфлот» привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях с назначением ему административного наказания в виде штрафа в размере 5 134 317,90 рублей. Решением Арбитражного суда Сахалинской области от 02.06.2017 размер штрафа изменен и установлен в размере 4 278 598,25 руб..

В отношении ООО СК Первомайское было также вынесено аналогичное постановление, которое в настоящий момент находится в стадии судебной проверки.

Результатом выявления нарушений антимонопольного законодательства является привлечение виновных лиц к административной ответственности.

Вынесено постановлений о наложении штрафов за нарушение АМЗ хозяйствующими субъектами – на сумму 11 486 635,8 (более 11 миллионов) рублей.

В настоящее время рассматриваются дела о нарушениях антимонопольного законодательства АО «Корсаковский морской торговый порт», ООО «Морская тальманская служба» выразившегося в ограничении прав предпринимателей на доступ к портовой инфраструктуре.

Рассматриваются дела о нарушении морскими перевозчиками порядка ценообразования на услуги погрузки - разгрузки судов.

Сахалинское УФАС России рассматривает процедуры торгов, в том числе и на соответствие Федеральному закону «О защите конкуренции».

При этом выявляется применение схемы «таран» при проведении конкурсов (4 дела) а действия участников квалифицируются как соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которые приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В рамках контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе рассмотрено 15 заявлений, возбуждено 3 дела по результатам рассмотрения которых выдано 2 предписания. Кроме того исполнены 4 предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе, выданные в предыдущие периоды.

Пример нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Решением по делу №08-Р4/2017 признана ненадлежащей, несоответствующей требованиям Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», реклама: «Базис групп тел.271532 E-mail;basis.group@mail.ru оптовая продажа стеклопакетов плоское стекло/стеклопакеты Толщина стекла: от 2 до 19 мм Максимальный размер: 3300х11000 мм Минимальный размер: 300х300 мм Триплекс/усиленное стекло Толщина стекла: от 2 до 19 мм Максимальный размер: 2440х5000 мм Минимальный размер: 250х250 Стандартная толщина пленки ПВБ: 0.38 мм, 0.76 мм, 1.14 мм, 1.52 мм. Изогнутое стекло/стеклопакеты Толщина стекла: от 2 до 19 мм Максимальный размер: 2440х5000 мм Минимальный размер: 600х400 Минимальный радиус изгиба: 300 мм Закаленное стекло Стекло с зеркальным покрытием Энергосберегающие стеклопакеты Многослойное стекло Стекло с матовым покрытием Стекло с узорами», распространенная на странице последнего разворота журнала «Рыба твоей мечты» №04/2016 декабрь-январь, поскольку при ее распространении в печатном издании, не специализирующемся на сообщениях и материалах рекламного характера, в нарушение требования статьи 16 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», отсутствуют пометки «реклама» или «на правах рекламы».

Рекламораспространитель - ООО «Печатино» признан нарушившим требования статьи 16 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

ООО «Печатино» выдано обязательное для исполнения предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

По указанному факту в отношении ООО «Печатино» и его должностного лица возбуждены дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Сахалинским УФАС России защищаются права застройщиков при подключении к объектам инфраструктуры.

Статьей 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за нарушение правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа, порядка подключения (технологического присоединения.

ПАО «Сахалинэнерго» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 100 000 рублей за нарушение установленных пунктами 15 и 17 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, срока направления заявителю договора и технических условий подключения и порядка определения платы за технологическое присоединение.

ПАО «Сахалинэнерго» в нарушение правил требовало с физического лица плату за подключение в размере 839636 (восемьсот тридцать девять тысяч шестьсот тридцать шесть) рублей 92 копеек, вместо предусмотренных 500 рублей и нарушило срок направления заявителю проекта договора на 55 дней.

Наложенный штраф обществом уплачен.

В условиях достаточного финансирования заказчиков, осуществляющих закупки для государственных и муниципальных служб большую роль играет осуществление контроля за действиями заказчиков, что также является формой защиты предпринимательства и конкуренции.

В первом полугодии и третьем квартале 2017 года поступило 404 жалобы на действия заказчиков всех уровней, осуществляющих закупки в порядке, установленном Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Возвращено по основаниям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе 90 жалоб; отозвано заявителями 11 жалоб.

По результатам рассмотрения признано необоснованными - 222 жалобы. 73 жалобы признано обоснованными.

Проведено 94 внеплановые проверки на основании поступившей информации о нарушении законодательства в сфере контрактной системе.

Выявлено закупок с нарушениями по результатам внеплановых проверок и при рассмотрении жалоб - 124.

Выявлены следующие виды нарушений:

-нарушения порядка выбора способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя);

-нарушение порядка отбора участников закупки;

-нарушения в части установления требований в документации о закупках, влекущие ограничения количества участников закупки, а также установление в документации о конкурсах, аукционах, запросе котировок, запросе предложений требований, не предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе.

Выдано 78 предписаний об устранении нарушений закона.

Рассмотрено 132 уведомления об осуществлении закупки у единственного поставщика.

Рассмотрено 79 заявлений о включении в реестр недобросовестных поставщиков, включено в РНП 30 субъектов, отказано во включении - 49.

Управлением возбуждено 168 дел об административных правонарушениях за нарушение законодательства о закупках. Вынесено 34 постановления о наложении штрафов на сумму 1,092 т.руб. Уплачено в т.ч. за предшествующие периоды - 1,238 т. руб. Привлечено к административной ответственности 93 должностных лиц.

Всего обжалованных в судебном порядке решений (предписаний), в т.ч. о включении в реестр недобросовестных поставщиков – 40.

Сахалинским УФАС России рассматриваются жалобы на действия заказчиков в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона «О защите конкуренции» при закупках товаров работ услуг отдельными видами юридических лиц. Таких жалоб рассмотрено в отчетном периоде 51, из них признаны обоснованными 24, выдано 16 обязательных для исполнения предписаний 12 из которых исполнены.

Так, статья 18.1 Закона о защите конкуренции устанавливает порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, порядка осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства.

Нормы данной статьи распространяются только на торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством РФ.

К числу торгов, проведение которых является обязательным, относятся, в частности:

а) торги на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом;

б) торги на право заключения договоров аренды, купли-продажи земельных участков, находящихся в государственной, муниципальной собственности;

в) торги по продаже имущества должника в порядке, установленном Федеральным законом от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)";

г) конкурсы на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка;

д) торги по продаже государственного и муниципального имущества в порядке приватизации;

а также другие торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством РФ.

Основными видами торов обжалуемых в антимонопольный орган за отчетный период явились жалобы по «иным торгам», а именно 57 жалоб.

На втором месте по количеству рассмотренных жалоб, «отбор управляющих организаций», рассмотрено 10 жалоб.

Также, 5 жалоб рассмотрено Сахалинским УФАС России по виду торгов «Реализация имущества должников в порядке установленным Федеральным Законом от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности и банкротстве».

 Основными видами нарушений со стороны Заказчиков, явились:

1.Незаконное отклонение заявки участника торгов;

2.Включение Заказчиком в документацию о закупке таких требований и условий к претендентам на участие в процедуре, которые ограничивают круг потенциальных участников торгов.

Приведем пример рассмотрения такой жалобы.

Решением Сахалинского УФАС России №08-28/2017 от 20.04.2017г. была признана обоснованной жалоба ИП на действия Заказчика-Администрации города Южно-Сахалинска при проведении конкурсного отбора претендентов на право заключения договора на выполнение перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулярным маршрутам городского округа «город Южно-Сахалинск» по регулируемым тарифам.

Комиссия установила противоречие конкурсной документации действующему законодательству в части установления требований о нахождении постов ежедневной проверки технического состояния автобусов на территории стоянки участника процедуры.

Кроме того, заказчик нарушил порядок, предусмотренный для дачи разъяснений Конкурсной документации. Конкурсная процедура проводилась вопреки указаниям Федерального закона от 13.07.2015 №220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации» без учета положений Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

С 15 июля 2016 года вступили в силу изменения в Закон о торговле, внесенные Федеральным законом от 03.07.2016 № 273-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской федерации» и Кодекс РФ об административных правонарушениях» (далее – Закон № 273-ФЗ).

При этом Закон №273-ФЗ предусматривает переходные положения (ст.3), согласно которым условия договоров поставки и иных договоров, регулируемых Законом о торговле и заключенных до дня вступления в силу указанного Федерального закона, должны быть приведены в соответствие с Законом о торговле до 01.01.2017г.

Положения Закона № 273-ФЗ, направлены на укрепление основ национальной продовольственной безопасности, совершенствование антимонопольного регулирования и поддержку благоприятной конкурентной среды, корректировку взаимоотношений между хозяйствующими субъектами при обороте продовольственных товаров с целью устранения агрессивной коммерческой практики на рынке.

Расширена сфера применения Закона о торговле, так как его статья 1 дополнена частью 6, согласно которой установленные его главой 3 антимонопольные правила, требования, запреты на действия (бездействие) хозяйствующих субъектов распространяются также на действия (бездействие) лиц, входящих с ними в одну группу лиц в соответствии с законом «О защите конкуренции».

Статья 2 Закона о торговле дополнена пунктом 10, в котором сформулировано определение понятия "услуги по продвижению товаров", с тем чтобы ограничить навязывание производителям (поставщикам) товаров под видом добровольных выплат дополнительных услуг, являющихся для них обременительными и бесполезными.

Важные изменения внесены в статью 9 Закона о торговле, в которой урегулированы права и обязанности хозяйствующего субъекта, осуществляющую торговую деятельность, и хозяйствующего субъекта, осуществляющего поставки продовольственных товаров, в связи с заключением и исполнением договора поставки продовольственных товаров.

В соответствии с ныне действующей редакцией пунктов 1 и 2 данной статьи хозяйствующие субъекты обязаны предоставлять информацию об условиях отбора поставщиков и торговых сетей соответственно только путем ее размещения на своем сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Ранее такая информация, помимо ее размещения на сайте, могла быть предоставлена безвозмездно в 14-дневный срок со дня получения соответствующего запроса.

Самые существенные поправки, влияющие на баланс интересов производителей (поставщиков) и владельцев торговых сетей, внесены в пункт 4 данной статьи. Если ранее размер вознаграждения, выплачиваемого хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность, не мог превышать 10% цены приобретенных продовольственных товаров, то в настоящее время совокупный размер вознаграждения, выплачиваемого хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность, в связи с приобретением им у хозяйствующего субъекта, осуществляющего поставки продовольственных товаров, определенного количества продовольственных товаров и платы за оказание услуг по продвижению товаров, логистических услуг, услуг по подготовке, обработке, упаковке этих товаров, иных подобных услуг не может превышать 5% цены приобретенных продовольственных товаров. Однако при расчете указанного совокупного размера не учитывается сумма налога на добавленную стоимость, предъявляемая хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров, к оплате хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность, в связи с приобретением данных товаров, а в отношении подакцизных продовольственных товаров не учитывается также сумма акциза, исчисленная в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Усилена в пользу производителей (поставщиков) продовольственных товаров норма пункта 6 ст. 9, согласно которой выплата хозяйствующими субъектами, осуществляющими поставки продовольственных товаров, хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность посредством организации торговой сети, иных видов вознаграждения, не предусмотренных настоящим Законом, либо исполнение (реализация) такого договора в соответствующей части не допускается.

Решен также в пользу производителей (поставщиков) продовольственных товаров вопрос о предельных сроках оплаты за поставленную продукцию с условием оплаты такой продукции через определенное время после ее передачи продавцу, т.е. указанные сроки снижены в пунктах 1 - 3 ч. 7 данной статьи.

Часть 12 ст. 9 получила новую редакцию, согласно которой включение хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, и (или) хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров, в договор поставки продовольственных товаров условий о совершении хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, в отношении поставленных продовольственных товаров действий, связанных с оказанием услуг по продвижению товаров, услуг по подготовке, обработке, упаковке этих товаров, иных подобных услуг, либо исполнение (реализация) такого договора в соответствующей части не допускается. Кроме того, при заключении и (или) исполнении (реализации) договора поставки продовольственных товаров запрещается понуждение контрагента к заключению договора возмездного оказания услуг (в том числе с третьими лицами), направленного на оказание услуг по продвижению товаров, услуг по подготовке, обработке, упаковке этих товаров, иных подобных услуг, а также иных договоров.

Статья 9 Закона о торговле дополнена частью 13, в соответствии с которой хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, запрещается:

- взимание либо внесение платы за право поставок продовольственных товаров в функционирующие или открываемые торговые объекты;

- взимание либо внесение платы за изменение ассортимента продовольственных товаров;

- возмещение расходов в связи с утратой или повреждением продовольственных товаров после перехода права собственности на такие товары, за исключением случаев, если утрата или повреждение произошли по вине хозяйствующего субъекта, осуществляющего поставки таких товаров;

- возмещение расходов, не связанных с исполнением договора поставки продовольственных товаров и последующей продажей конкретной партии таких товаров.

Чрезвычайно важное значение имеет глава 3 Закона о торговле, посвященная антимонопольному регулированию, государственному контролю (надзору), муниципальному контролю в области торговой деятельности (ст. ст. 13 - 16).

В статье 13 Закона о торговле закреплены антимонопольные правила для хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность. В часть 1 данной статьи внесены отдельные поправки и дополнения, в соответствии с которыми хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, запрещается:

1) создавать дискриминационные условия, определяемые в соответствии с Законом о защите конкуренции;

2) создавать препятствия для доступа на товарный рынок или выхода из товарного рынка других хозяйствующих субъектов;

3) нарушать установленный нормативными правовыми актами порядок ценообразования;

4) навязывать контрагенту:

- условия о запрете на заключение договоров поставки продовольственных товаров с другими хозяйствующими субъектами, осуществляющими аналогичную деятельность, а также с другими хозяйствующими субъектами на аналогичных или иных условиях;

- условия об ответственности за неисполнение обязательства хозяйствующего субъекта о поставках продовольственных товаров на более выгодных условиях, чем условия для других хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичную деятельность;

- условия о предоставлении хозяйствующим субъектом контрагенту сведений о заключаемых данным хозяйствующим субъектом договорах с другими хозяйствующими субъектами, осуществляющими аналогичную деятельность;

- условия о снижении хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров, их цены до уровня, который при условии установления торговой надбавки (наценки) к их цене не превысит минимальную цену таких товаров при их продаже хозяйствующими субъектами, осуществляющими аналогичную деятельность;

- условия о возврате хозяйствующему субъекту, осуществившему поставки продовольственных товаров, таких товаров, не проданных по истечении определенного срока, за исключением случаев, если возврат таких товаров допускается или предусмотрен законодательством Российской Федерации;

- иные условия, не относящиеся к предмету договора и (или) содержащие существенные признаки условий, предусмотренных вышеуказанными подпунктами настоящего пункта;

5) заключать между собой для осуществления торговой деятельности договор, по которому товар передается для реализации третьему лицу без перехода к такому лицу права собственности на товар, в том числе договор комиссии, договор поручения, агентский договор или смешанный договор, содержащий элементы одного или всех указанных договоров, за исключением заключения указанных договоров внутри одной группы лиц, определяемой в соответствии с Законом о защите конкуренции, и (или) заключения указанных договоров между хозяйствующими субъектами, образующими торговую сеть, либо исполнять (реализовывать) такие договоры.

Статья 18 Закона о торговле посвящена региональным и муниципальным программам развития торговли. Перечень основных показателей эффективности реализации программ развития торговли, изложенный в части 4 названной статьи, дополнен следующим основным показателем: «создание условий для увеличения спроса на товары российских производителей товаров».

За Федеральной антимонопольной службой и ее территориальными органами статьей 16 Закона о торговле закреплен контроль (надзор) за соблюдением правил и требований, предусмотренных статьями 9, 13 - 15 настоящего Федерального закона, то есть за соблюдением прав и обязанностей хозяйствующего субъекта, осуществляющего торговую деятельность, и хозяйствующего субъекта, осуществляющего поставки продовольственных товаров, в связи с заключением и исполнением договора поставки продовольственных товаров; соблюдением антимонопольных правил, установленных для таких субъектов; соблюдением ограничений, установленных для приобретения, аренды хозяйствующими субъектами, осуществляющими розничную торговлю продовольственными товарами посредством организации торговой сети, дополнительной площади торговых объектов; соблюдению антимонопольных требований, установленных к органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления в области регулирования торговой деятельности.

На основании статьи 16 при осуществлении контрольных функций антимонопольный орган руководствуется Федеральным законом от 26.12.2008 N 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», который содержит исчерпывающий перечень оснований и поводов для проведения проверок.

Поскольку изменения в Закон о торговле вступали в силу в течение 2016 года Сахалинским УФАС России не вносились мероприятия по проверке соблюдения Закона о торговле в план проверок. Заявления о нарушении Закона о торговле, которые могли бы явиться основанием для проверок, не поступали.

30.12.2016 г ФАС России поручила своим территориальным органам провести проверки деятельности торговых сетей и поставщиков продовольственных товаров на предмет соответствия требованиям антимонопольного законодательства и нормам федерального закона от 28.12.2009 №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

Основанием для проведения внеплановых проверок явился протокол заседания Правительственной комиссии по мониторингу и оперативному реагированию на изменение коньюнктуры продовольственных рынков.

Во исполнение поручения Сахалинским УФАС России проведено 13 внеплановых проверок. При этом количество проверенных торговых сетей: 13, из них – с выручкой за 2016 год более 400 млн. руб. – 8.

Выявленные нарушения:

-нарушение ч. 1 ст. 9 Закона № 381-ФЗ, в соответствии с которой хозяйствующий субъект, осуществляющий торговую деятельность посредством организации торговой сети, обязан обеспечивать хозяйствующему субъекту, осуществляющему поставки продовольственных товаров, доступ к информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора путем размещения соответствующей информации на своем сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Нарушений ч. 1 ст. 9 Закона 381- ФЗ – 8 торговых сетей

-нарушение ч. 10 ст. 9 Закона № 381-ФЗ, в соответствии с которой в договоре поставки продовольственных товаров не допускается установление запрета на перемену лиц в обязательстве по такому договору путем уступки требования, а также ответственности за несоблюдение указанного запрета сторонами такого договора. Исполнение (реализация) указанного договора в соответствующей части не допускается.

Нарушений ч. 10 ст. 9 Закона 381-ФЗ – 5 торговых сетей (33 договора поставок)

-нарушение п. 1 ч. 7 ст. 9 Закона № 381-ФЗ, в соответствии с которым в случае, если между хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, и хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров, заключается и исполняется (реализуется) договор поставки продовольственных товаров с условием оплаты таких товаров через определенное время после их передачи хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность, срок оплаты таких товаров для установления данным договором определяется по следующим правилам: продовольственные товары, на которые срок годности установлен менее чем десять дней, подлежат оплате в срок не позднее чем восемь рабочих дней со дня фактического получения таких товаров хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность

Нарушений п. 1 ч. 7 ст. 9 Закона 381-ФЗ – 1 торговая сеть (1 договор поставки)

-нарушение ч. 8 ст. 9 Закона 381-ФЗ, в соответствии с которым не позднее трех рабочих дней со дня фактического получения продовольственных товаров хозяйствующий субъект, осуществляющий поставки продовольственных товаров, обязан передать документы, относящиеся к поставкам таких товаров в соответствии с федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и договором поставки продовольственных товаров, а хозяйствующий субъект, осуществляющий торговую деятельность, обязан их принять

Нарушений ч. 8 ст. 9 Закона 381-ФЗ – 1 торговая сеть (21 договор)

Результаты контрольных мероприятий направлены для обобщения в ФАС России.

По результатам контрольных мероприятий привлечены к административной ответственности за нарушение части 1 статьи 14.41 КоАП РФ 8 хозяйствующих субъектов. (ООО Азалия, ООО Дева, ООО Домашняя кухня, ООО Корона, ООО Куплю, ООО Ресторация, ООО Ритейл, ООО Союз Сахалин).

Часть 1 статьи 14.41 предусматривает ответственность за непредоставление хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность посредством организации торговой сети, запрашиваемой контрагентом информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров, о существенных условиях такого договора.

В настоящее время в производстве находятся 12 дел об административных правонарушениях, предусмотренных частью 4 статьи 14.42 КоАП РФ, ответственность по которой предусмотрена за Установление хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, и (или) хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров, в договоре поставки продовольственных товаров запрета на перемену лиц в обязательстве по такому договору путем уступки требования, либо установление гражданско-правовой ответственности за несоблюдение указанного запрета сторонами договора, либо исполнение (реализация) такого договора в соответствующей части.