**ДОКЛАД**

**Сахалинского УФАС России**

**с обобщенными результатами правоприменительной практики в сфере антимонопольного контроля**

Данный доклад подготовлен в рамках реализации пунктов 2 и 3 части 2 статьи 8.2 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», а также пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах профилактики правонарушений в Российской Федерации» для информирования хозяйствующих субъектов и органов государственной власти в целях соблюдения ими обязательных требований антимонопольного законодательства.

Одним из важнейших этапов развития антимонопольного законодательства в Российской Федерации стало вступление в законную силу с 5 января 2016 года Федерального закона от 05.10.2015 № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - «Четвертый антимонопольный пакет», Закон № 275-ФЗ).

Изменения антимонопольного законодательства, в рамках «Четвертого антимонопольного пакета», направлены на существенное сокращение административных ограничений субъектов предпринимательской деятельности, повышение эффективности предупреждения и пресечения антимонопольных правонарушений, повышение ответственности должностных лиц органов власти за действия, связанные с недопущением, ограничением или устранением конкуренции, расширение процессуальных гарантий и повышение открытости процедуры рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства.

В рамках «Четвертого антимонопольного пакта» предусмотрено сокращение сферы применения запрета злоупотребления доминирующим положением к действиям хозяйствующих субъектов.

Так, часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

С момента вступления в силу новой редакции части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции заявления физических лиц о нарушении антимонопольного законодательства доминирующим хозяйствующим субъектом путем ущемления их интересов, не связанных с предпринимательской деятельностью, а также не связанных с недопущением, ограничением, устранением конкуренции или не связанных с ущемлением интересов неограниченного круга потребителей направляются УФАС по Сахалинской области в течение семи дней с момента их регистрации в соответствующий орган исполнительной власти на основании части 3 статьи 8 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» с обязательным уведомлением таких граждан о переадресации.

Например, заявления граждан об ущемлении доминирующим хозяйствующим субъектом их интересов в связи с исполнением обязательств, возникающих из договорных или преддоговорных отношений должны быть перенаправлены в управление Роспотребнадзора по Сахалинской области для рассмотрения в соответствии с компетенцией, поскольку в указанном случае граждане должны пользоваться правами, предоставленными им Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» и изданными в его развитие иными правовыми актами.

Ущемление доминирующим хозяйствующим субъектом интересов гражданина бывает связано с нарушением правил предоставления коммунальных услуг.

Такие заявления подлежат направлению в орган государственного жилищного надзора – Государственную инспекцию Сахалинской области, поскольку в соответствии с Положением о государственном жилищном надзоре, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 11.06.2013 № 493, в целях осуществления государственного жилищного надзора органы государственного жилищного надзора в пределах установленных полномочий организуют и проводят плановые и внеплановые документарные и выездные проверки соблюдения органами государственной власти, органами местного самоуправления, а также юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами обязательных требований, в том числе, к предоставлению коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах; определению размера и внесению платы за коммунальные услуги; порядку и условиям заключения договоров управления многоквартирными домами и иных договоров, обеспечивающих управление многоквартирным домом, в том числе содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме, договоров, содержащих условия предоставления коммунальных услуг, и договоров об использовании общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

Также граждане подают заявления об ущемлении их интересов страховыми организациями.

В таких случаях заявление переадресуется антимонопольным органом в структурные подразделения **Банка России**, поскольку согласно пункту 18.4 статьи 4 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» Банк России осуществляет защиту прав и законных интересов акционеров и инвесторов на финансовых рынках, страхователей и застрахованных лиц.

 Вместе с тем, следует отметить случаи, когда гражданин заявляет о действиях хозяйствующих субъектов, связанных с нарушением правил подключения (технологического присоединения) к соответствующим сетям – электрическим, газоснабжающим, к сетям холодного водоснабжения.

В таких случаях по заявлению антимонопольным органом принимается решение о возбуждении дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Кроме того, распространены случаи, когда обязанным в соответствии с положениями части 9 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» лицом нарушается порядок установки, замены, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов в отношении конкретного гражданина – собственника жилого дома или собственников помещений в многоквартирном доме.

Квалификация действий (бездействия) таких лиц по части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции не производится, при этом антимонопольный орган оценивает такие действия на предмет наличия состава административного правонарушения, предусмотренного частью 12 статьи 9.16 КоАП.

Закон № 275-ФЗ, изменяя часть 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции», предусматривает, что картелем могут быть признаны не только соглашения хозяйствующих субъектов, осуществляющих продажу товаров на одном и том же товарном рынке, но и соглашения хозяйствующих субъектов, осуществляющих их приобретение, то есть являющихся конкурентами в сфере потребления таких товаров (картель покупателей).

Закон «О защите конкуренции» дополнен новой главой 21, детализирующей перечень форм недобросовестной конкуренции.

Статьей 141 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем дискредитации, то есть распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации.

Статьей 142 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем введения в заблуждение, при этом запрещается вводить в заблуждение любых лиц (потребителей, контрагентов, конкурентов).

Статьей 143 Закона «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренция путем некорректного сравнения хозяйствующего субъекта и (или) его товара с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром.

Частью 1 статьи 144 Закона «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг (далее - средства индивидуализации).

Статьей 145 Закона «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту.

Статьей 146 Закона «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации.

Российская Федерация является участником Парижской конвенции по охране промышленной собственности, статья 10 bis которой возлагает на страны-участницы обязанность обеспечить гражданам стран, участвующих в союзе, эффективную защиту от недобросовестной конкуренции. Одной из форм недобросовестной конкуренции, предусмотренной в данной конвенции, являются все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов, промышленной или торговой деятельности конкурента.

Статьей 147 Закона «О защите конкуренции» устанавливается, что не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с незаконным получением, использованием или разглашением информации, составляющей коммерческую или иную охраняемую законом тайну.

Перечень форм недобросовестной конкуренции не является исчерпывающим, что напрямую установлено статьей 148 Закона о защите конкуренции.

Согласно новой редакции части 1 статьи 257 в числе лиц, которым могут быть направлены предостережения, указаны также должностные лица федерального органа исполнительной власти, органа государственной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственного внебюджетного фонда.

Указанная статья дополняется частью 21, согласно которой основанием для направления предостережения должностному лицу федерального органа исполнительной власти, органа государственной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственного внебюджетного фонда является информация о планируемых таким должностным лицом действиях (бездействии), способных привести к нарушению антимонопольного законодательства, если при этом отсутствуют основания для возбуждения и рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

«Четвертый антимонопольный пакет» значительно расширил перечень оснований для выдачи предупреждения.

Кроме ранее существовавших оснований выдачи предупреждения хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, в случае выявления признаков нарушения пунктов 3 (навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него и не относящихся к предмету договора) и 5 (экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора) части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, новой редакцией предусмотрена выдача предупреждений в случае выявления признаков нарушения:

- пункта 6 части 1 статьи 10 (экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен доминирующим хозяйствующим субъектом),

- пункта 8 части 1 статьи 10 (создание дискриминационных условий доминирующим хозяйствующим субъектом),

- статей 141 (запрет на недобросовестную конкуренцию путем дискредитации), 142 (запрет на недобросовестную конкуренцию путем введения в заблуждение), 143 (запрет на недобросовестную конкуренцию путем некорректного сравнения), 147 (запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с незаконным получением, использованием, разглашением информации, составляющей коммерческую или иную охраняемую законом тайну), 148 (запрет на иные формы недобросовестной конкуренции),

- статьи 15 (запрет на ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействие) органов государственной власти и местного самоуправления, органов и организаций, осуществляющих их функции, организация, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг) Закона о защите конкуренции.

**С 4 июля 2016 года вступили в силу изменения, внесенные в Закон о защите конкуренции и Кодекс РФ об административных правонарушениях, в связи с принятием Федерального закона от 03.07.2016 № 264-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Закон № 264-ФЗ) и Федерального закона от 03.07.2016 № 316-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее — Закон № 316-ФЗ).**

Одним из существенных изменений является введение иммунитетов для хозяйствующих субъектов в отношении злоупотребления ими доминирующим положением.

Так, Закон № 264-ФЗ вводит правило, в соответствии с которым не может быть признано доминирующим положение хозяйствующего субъекта — юридического лица, учредителем (участником) которого являются одно физическое лицо (в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя) или несколько физических лиц, если выручка от реализации товаров за последний календарный год такого хозяйствующего субъекта не превышает четыреста миллионов рублей.

Вместе с тем, для такого правила установлены исключения, в соответствии с которыми иммунитеты не предоставляются:

- хозяйствующим субъектам, входящим в группу лиц с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции (за исключением хозяйствующих субъектов, входящих в группу лиц по основанию, предусмотренному пунктом 7 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции; хозяйствующих субъектов, входящих в группу лиц, участниками которых являются только лица, входящие в группу лиц по основанию, предусмотренному пунктом 7 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции; хозяйствующего субъекта, участником которого является индивидуальный предприниматель);

- финансовым организациям;

- субъектам естественных монополий на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии;

- хозяйствующим субъектам, имеющим в качестве учредителей или участников хозяйствующих субъектов — юридических лиц;

- хозяйственным обществам, в уставном капитале которых имеется доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации и муниципального образования.

Также в соответствии с положениями Закона № 264-ФЗ не может быть признано доминирующим положение хозяйствующего субъекта - индивидуального предпринимателя, не входящего в группу лиц с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, если выручка от реализации товаров такого хозяйствующего субъекта - индивидуального предпринимателя за последний календарный год не превышает четыреста миллионов рублей, а также хозяйствующего субъекта - индивидуального предпринимателя, входящего в группу лиц с другим хозяйствующим субъектом по основанию, предусмотренному пунктом 7 части 1 статьи 9 Закона «О защите конкуренции», либо входящего в группу лиц с хозяйствующим субъектом или хозяйствующими субъектами, единственным участником которого или каждого из которых являются одно или несколько лиц, входящих в группу с хозяйствующим субъектом или хозяйствующими субъектами по основанию, предусмотренному пунктом 7 части 1 статьи 9 Закона «О защите конкуренции», при условии, что суммарная выручка от реализации товаров таких хозяйствующих субъектов за последний календарный год не превышает четыреста миллионов рублей

 В данном случае исключение поименованных в Законе № 264-ФЗ хозяйствующих субъектов из сферы действия статьи 10 Закона о защите конкуренции существенным образом улучшает положение таких лиц, что свидетельствует о недопустимости признания их нарушившими запреты, установленные статьей 10 Закона «О защите конкуренции».

 Также Закон № 264-ФЗ предусматривает внесение изменений в Федеральный закон от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» **(далее — Закон о торговле).**

С 4 июля 2016 года положения статей 13 (Антимонопольные правила для хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность, и хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки продовольственных товаров) и 14 (Ограничение приобретения, аренды хозяйствующими субъектами, осуществляющими розничную торговлю продовольственными товарами посредством организации торговой сети, дополнительной площади торговых объектов) Закона о торговле не распространяются на хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность, хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки продовольственных товаров, выручка которых (их группы лиц, определяемой в соответствии с антимонопольным законодательством) от реализации товаров за последний календарный год не превышает четыреста миллионов рублей.

Необходимо отметить, что Закон № 264-ФЗ содержит изменения положений КоАП РФ. Внесение указанных изменений обусловлено необходимостью корректирования подведомственности дел об административных правонарушениях, предусмотренных частью 2 статьи 14.9 КоАП.

Федеральным законом от 05.10.2015 № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 275-ФЗ) в **часть 2 статьи 14.9** КоАП внесены изменения, согласно которым при повторном ограничении конкуренции должностными лицами органов власти, органов местного самоуправления такие лица подлежат дисквалификации на срок до трех лет. Законом № 275-ФЗ из санкции части 2 статьи 14.9 КоАП исключен такой вид административного наказания как административный штраф.

Так, в соответствии с частью 2 статьи 14.9 КоАП действия должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, если такие должностные лица были ранее подвергнуты административному наказанию за аналогичное административное правонарушение, влекут дисквалификацию на срок до трех лет.

Поскольку в соответствии с частью 1 статьи 3.11 КоАП административное наказание в виде дисквалификации назначается судьей, а Законом № 275-ФЗ из части 2 статьи 14.9 КоАП исключена возможность назначения административного наказания в виде административного штрафа, то подведомственность дел об административных правонарушениях, предусмотренных частью 2 статьи 14.9 КоАП также подлежит изменению.

Рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных частью 2 статьи 14.9 КоАП, осуществляется судьями арбитражных судов, которым ФАС России обязан передать дела на рассмотрение после составления уполномоченными должностными лицами ФАС России протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных частью 2 статьи 14.9 КоАП.

Помимо указанных выше изменений, Закон № 316-ФЗ вносит изменения в КоАП, предусматривая особенности привлечения к административной ответственности **субъектов малого и среднего предпринимательства.**

Так, положения Закона № 316-ФЗ предусматривают, что КоАП устанавливаются особые условия применения мер административной ответственности в отношении являющихся субъектами малого и среднего предпринимательства лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридических лиц, а также руководителей и иных работников указанных юридических лиц, совершивших административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций (далее - их работники).

Введена новая статья 4.11 КоАП, предусматривающая замену административного наказания в виде административного штрафа предупреждением.

Согласно части 1 статьи 4.11 КоАП являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 4.11.

При этом, часть 1 статьи 4.11 КоАП не подлежит применению к нарушениям антимонопольного законодательства, ответственность за которые предусмотрена статьями 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33 КоАП.

Согласно части 3 статьи 4.11 КоАП в случае замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение дополнительное административное наказание, предусмотренное соответствующей статьей раздела II КоАП или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, не применяется.

Следует учитывать, что административное наказание в виде предупреждения назначается в случаях, если оно предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или угрозы причинения вреда:

-жизни и здоровью людей,

-объектам животного и растительного мира,

-окружающей среде,

-объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации,

-безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба (часть 3.5 статьи 4.1 КоАП).

С 15 июля 2016 года вступили в силу изменения в Закон о торговле, внесенные Федеральным законом от 03.07.2016 № 273-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской федерации» и Кодекс РФ об административных правонарушениях» (далее – Закон № 273-ФЗ).

Положения Закона № 273-ФЗ, направлены на укрепление основ национальной продовольственной безопасности, совершенствование антимонопольного регулирования и поддержку благоприятной конкурентной среды, корректировку взаимоотношений между хозяйствующими субъектами при обороте продовольственных товаров с целью устранения агрессивной коммерческой практики на рынке.

Расширена сфера применения Закона о торговле, так как его статья 1 дополнена частью 6, согласно которой установленные его главой 3 антимонопольные правила, требования, запреты на действия (бездействие) хозяйствующих субъектов распространяются также на действия (бездействие) лиц, входящих с ними в одну группу лиц в соответствии с законом «О защите конкуренции».

Статья 2 Закона о торговле дополнена пунктом 10, в котором сформулировано определение понятия "услуги по продвижению товаров", с тем чтобы ограничить навязывание производителям (поставщикам) товаров под видом добровольных выплат дополнительных услуг, являющихся для них обременительными и бесполезными.

Важные изменения внесены в статью 9 Закона о торговле, в которой урегулированы права и обязанности хозяйствующего субъекта, осуществляющую торговую деятельность, и хозяйствующего субъекта, осуществляющего поставки продовольственных товаров, в связи с заключением и исполнением договора поставки продовольственных товаров.

В соответствии с ныне действующей редакцией пунктов 1 и 2 данной статьи хозяйствующие субъекты обязаны предоставлять информацию об условиях отбора поставщиков и торговых сетей соответственно только путем ее размещения на своем сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Ранее такая информация, помимо ее размещения на сайте, могла быть предоставлена безвозмездно в 14-дневный срок со дня получения соответствующего запроса.

Самые существенные поправки, влияющие на баланс интересов производителей (поставщиков) и владельцев торговых сетей, внесены в пункт 4 данной статьи. Если ранее размер вознаграждения, выплачиваемого хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность, не мог превышать 10% цены приобретенных продовольственных товаров, то в настоящее время совокупный размер вознаграждения, выплачиваемого хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность, в связи с приобретением им у хозяйствующего субъекта, осуществляющего поставки продовольственных товаров, определенного количества продовольственных товаров и платы за оказание услуг по продвижению товаров, логистических услуг, услуг по подготовке, обработке, упаковке этих товаров, иных подобных услуг не может превышать 5% цены приобретенных продовольственных товаров. Однако при расчете указанного совокупного размера не учитывается сумма налога на добавленную стоимость, предъявляемая хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров, к оплате хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность, в связи с приобретением данных товаров, а в отношении подакцизных продовольственных товаров не учитывается также сумма акциза, исчисленная в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Усилена в пользу производителей (поставщиков) продовольственных товаров норма пункта 6 ст. 9, согласно которой выплата хозяйствующими субъектами, осуществляющими поставки продовольственных товаров, хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность посредством организации торговой сети, иных видов вознаграждения, не предусмотренных настоящим Законом, либо исполнение (реализация) такого договора в соответствующей части не допускается.

Решен также в пользу производителей (поставщиков) продовольственных товаров вопрос о предельных сроках оплаты за поставленную продукцию с условием оплаты такой продукции через определенное время после ее передачи продавцу, т.е. указанные сроки снижены в пунктах 1 - 3 ч. 7 данной статьи.

Часть 12 ст. 9 получила новую редакцию, согласно которой включение хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, и (или) хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров, в договор поставки продовольственных товаров условий о совершении хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, в отношении поставленных продовольственных товаров действий, связанных с оказанием услуг по продвижению товаров, услуг по подготовке, обработке, упаковке этих товаров, иных подобных услуг, либо исполнение (реализация) такого договора в соответствующей части не допускается. Кроме того, при заключении и (или) исполнении (реализации) договора поставки продовольственных товаров запрещается понуждение контрагента к заключению договора возмездного оказания услуг (в том числе с третьими лицами), направленного на оказание услуг по продвижению товаров, услуг по подготовке, обработке, упаковке этих товаров, иных подобных услуг, а также иных договоров.

Статья 9 Закона о торговле дополнена частью 13, в соответствии с которой хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, запрещается:

- взимание либо внесение платы за право поставок продовольственных товаров в функционирующие или открываемые торговые объекты;

- взимание либо внесение платы за изменение ассортимента продовольственных товаров;

- возмещение расходов в связи с утратой или повреждением продовольственных товаров после перехода права собственности на такие товары, за исключением случаев, если утрата или повреждение произошли по вине хозяйствующего субъекта, осуществляющего поставки таких товаров;

- возмещение расходов, не связанных с исполнением договора поставки продовольственных товаров и последующей продажей конкретной партии таких товаров.

Чрезвычайно важное значение имеет глава 3 Закона о торговле, посвященная антимонопольному регулированию, государственному контролю (надзору), муниципальному контролю в области торговой деятельности (ст. ст. 13 - 16).

В статье 13 Закона о торговле закреплены антимонопольные правила для хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность. В часть 1 данной статьи внесены отдельные поправки и дополнения, в соответствии с которыми хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, запрещается:

1) создавать дискриминационные условия, определяемые в соответствии с Законом о защите конкуренции;

2) создавать препятствия для доступа на товарный рынок или выхода из товарного рынка других хозяйствующих субъектов;

3) нарушать установленный нормативными правовыми актами порядок ценообразования;

4) навязывать контрагенту:

- условия о запрете на заключение договоров поставки продовольственных товаров с другими хозяйствующими субъектами, осуществляющими аналогичную деятельность, а также с другими хозяйствующими субъектами на аналогичных или иных условиях;

- условия об ответственности за неисполнение обязательства хозяйствующего субъекта о поставках продовольственных товаров на более выгодных условиях, чем условия для других хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичную деятельность;

- условия о предоставлении хозяйствующим субъектом контрагенту сведений о заключаемых данным хозяйствующим субъектом договорах с другими хозяйствующими субъектами, осуществляющими аналогичную деятельность;

- условия о снижении хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров, их цены до уровня, который при условии установления торговой надбавки (наценки) к их цене не превысит минимальную цену таких товаров при их продаже хозяйствующими субъектами, осуществляющими аналогичную деятельность;

- условия о возврате хозяйствующему субъекту, осуществившему поставки продовольственных товаров, таких товаров, не проданных по истечении определенного срока, за исключением случаев, если возврат таких товаров допускается или предусмотрен законодательством Российской Федерации;

- иные условия, не относящиеся к предмету договора и (или) содержащие существенные признаки условий, предусмотренных вышеуказанными подпунктами настоящего пункта;

5) заключать между собой для осуществления торговой деятельности договор, по которому товар передается для реализации третьему лицу без перехода к такому лицу права собственности на товар, в том числе договор комиссии, договор поручения, агентский договор или смешанный договор, содержащий элементы одного или всех указанных договоров, за исключением заключения указанных договоров внутри одной группы лиц, определяемой в соответствии с Законом о защите конкуренции, и (или) заключения указанных договоров между хозяйствующими субъектами, образующими торговую сеть, либо исполнять (реализовывать) такие договоры.

Согласно обновленной части 3 статье 16 Закона о торговле ФАС России и ее территориальные органы при выявлении нарушений требований, предусмотренных статьями 9, 13 - 15 Закона о торговле, принимают меры в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Статья 18 Закона о торговле посвящена региональным и муниципальным программам развития торговли. Перечень основных показателей эффективности реализации программ развития торговли, изложенный в части 4 названной статьи, дополнен следующим основным показателем: «создание условий для увеличения спроса на товары российских производителей товаров».

**С учетом вышеперечисленных изменений, внесенных в законодательные акты РФ, в целях профилактики нарушений обязательных требований УФАС по Сахалинской области обобщило практику выявленных с 2016 года нарушений антимонопольного законодательства и ряда административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрены КоАП РФ.**

**Практика соблюдения запрета на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением**

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе такие следующие действия, как:

-установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара;

- навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету;

-экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос;

-экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара;

-нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования и другие.

**Так, по статье 10 Закона «О защите конкуренции» за период 2016 года Сахалинским УФАС России:**

-Всего возбужденно 4

-Признано нарушившим 3

-Выдано предписаний 2

-Прекращено дел в связи с отсутствием нарушения 1

Примерами рассмотренных дел, возбужденных по ст. 10 Закона «О защите конкуренции» являются.

Дело в отношении ООО «ЭкоСити», возбужденное по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

 Поводом для возбуждения дела послужил поступивший из Прокуратуры г. Южно-Сахалинска материал проверки по заявлениям хозяйствующих субъектов в отношении ООО «ЭкоСити», эксплуатирующего городскую свалку и самостоятельно устанавливающего стоимость и объемы мусора, ввозимого на территорию свалки, не принимая во внимание технические характеристики транспортного средства.

 Основным доводом заявителей являлось незаконное установление ООО «ЭкоСити» стоимости и объемов принимаемого мусора, ввозимого на «городскую свалку», при этом, не принимая во внимание объем транспортных средств согласно техническим паспортам машин.

 В ходе рассмотрения дела по существу, Заявители поясняли, что объем кузова мусоровоза всегда остается неизменным и не зависит от оборудования транспортного средства устройством для сжатия отходов, полагая, что плата за размещение одного кубического метра ТБО должна определяться техническими характеристиками автомобиля, доставляющего ТБО на полигон (городскую свалку), которые позволяют установить объем кузова этого автомобиля.

 При этом по результатам фактических обстоятельств дела установлено, что ООО «ЭкоСити» производит учет количества ввезенных на свалку ТБО хозяйствующими субъектами на основании Актов сдачи бытовых отходов, **без использования** контрольно-измерительных метрических приборов (автомобильных весов, либо системы весового контроля).

 В ходе рассмотрения дела, представители ООО «ЭкоСити» пояснили, что для того чтобы определить объем привезенного мусора, оператором полигона используется линейка по параметрам: высота, ширина и глубина, либо с использованием макета кубического метра.

 Однако, практически 90 % опрошенных предпринимателей указали на то, что никаких измерительных приборов ООО «ЭкоСити» для определения объема размещаемого ТБО не использует, и лишь 10 % указали, что используется линейка, рулетка, либо эталонный куб.

 Приказом Региональной энергетической комиссии Сахалинской области утверждены тарифы ООО «ЭкоСити» на услуги по утилизации ТБО из расчета платы за 1 куб. метр ТБО. Тариф на утилизацию установлен для фактически утилизируемых (захороняемых) отходов, что соответствует фактически принимаемому на полигон объему ТБО. Следовательно, взимание платы по иному тарифу является необоснованным и незаконным.

 Не учитывая технические характеристики автомобилей, доставляющих ТБО на свалку, ООО «ЭкоСити» с отдельных хозяйствующих субъектов взималась излишняя плата, что ущемляло интересы данных лиц.

 В соответствии с представленной документированной информацией от ООО «ЭкоСити» и на основании вышеизложенного, деятельность по размещению и утилизации (захоронению) фактически осуществлялась ООО «ЭкоСити» на объекте размещения (полигоне, городской свалке) ТБО в г. Южно-Сахалинск в течение длительного периода, с момента заключения Договора № 1ТБО (с 01.01.2008г.).

 Таким образом, комиссией Сахалинского УФАС России было установлено, что действия ООО «ЭкоСити» противоречат установленному порядку определения цены за утилизацию (захоронение) ТБО покупателям, что и явилось основанием для вынесения решения по делу № 08-57/2015 и выдачи предписания.

 Комиссия Сахалинского УФАС России признала в действиях ООО «ЭкоСити» факт нарушения требований антимонопольного законодательства (части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции»), выразившийся в злоупотреблении доминирующим положением на товарном рынке услуг по размещению и утилизации (захоронению) ТБО на городской свалке в границах муниципального образования городского округа «Город Южно-Сахалинск», а именно в применении различного порядка измерения (либо не измерения вовсе) объема мусора, который завозится хозяйствующими субъектами на городскую свалку для размещения и утилизации (захоронения), тем самым ущемляя интересы других лиц.

 ООО «ЭкоСити» было выдано обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений антимонопольного законодательства.

 Не согласившись с Решением Сахалинского УФАС ООО «ЭкоСити» (далее – Общество, заявитель) было направлено заявление в Арбитражный суд Сахалинской области» о признании незаконными решения и предписания Сахалинского УФАС России.

 В результате рассмотрения дела № А59-558/2016 Арбитражный суд Сахалинской области Решением от 13.04.2016 по делу № А59-558/2016 оставил без удовлетворения заявление ООО «ЭкоСити», тем самым подтвердив законность решения и предписания Сахалинского УФАС России.

 Решение Арбитражного суда Сахалинской области было оспорено Обществом в Арбитражном суде апелляционной инстанции.

 Пятый арбитражный апелляционный суд Постановлением от 26.07.2016 года решение Арбитражного суда Сахалинской области от 13.04.2016 по делу № А59-588/2016 оставил без изменения, а апелляционную жалобу ООО «ЭкоСити» - без удовлетворения, тем самым поддержав позицию антимонопольного органа.

 Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.12.2016 Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2016от 26.07.2016 года, а также решение Арбитражного суда Сахалинской области от 13.04.2016 по делу № А59-588/2016 оставлены без изменения, а кассационная жалоба ООО «ЭкоСити» - без удовлетворения.

2. Также необходимо отметить дело о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденное по ст. 10 Закона «О защите конкуренции», в решение по которому включено требование изъятия в федеральный бюджет незаконно полученного дохода хозяйствующим субъектом.

Требование о перечислении в федеральный бюджет незаконно полученного дохода включено в решение по делу, возбужденному в отношении Областного автономного учреждения ОАУ «Управление государственной экспертизы Сахалинской области» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

Решением по данному делу ОАУ «Управление государственной экспертизы Сахалинской области» было признано нарушившим ч. 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции» в части злоупотребления доминирующим положением на товарном рынке услуг по проведению государственной экспертизы проектной документации нежилых объектов капитального строительства и (или) результатов инженерных изысканий в границах Сахалинской области в период с 01.01.2014г. по 30.09.2015 г., результатом которого явилось ущемление интересов других лиц, обусловленное незаконным применением коэффициента по дополнительным затратам, связанным с льготными выплатами для районов, приравненных к Крайнему Северу, не предусмотренного Постановлением Правительства Российской Федерации от 05 марта 2007 года № 145 «О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий» (далее - Постановление № 145), а также изменением формулы расчета платы, предусмотренной данным постановлением.

В ходе рассмотрения дела Сахалинским УФАС России, с учетом доводов заявителя, был произведен перерасчет стоимости размера платы за проведение государственной экспертизы проектной документации нежилых объектов капитального строительства и результатов инженерных изысканий в разрезе контрактов, за период с 01.01.2014г. по 30.09.2015г., в полном соответствии с Постановлением № 145, а именно, без уменьшения стоимости проектных работ на величину районного коэффициента, и без применения коэффициента по дополнительным затратам, связанным с льготными выплатами для районов приравненных к Крайнему Северу (К2=2,1). Также было изменено процентное соотношение, используемое при расчете размера платы за проведение государственной экспертизы, в соответствии с Приложением к Положению об организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, предусмотренным в Постановлении № 145.

Комиссией Сахалинского УФАС России было установлено, что в связи с применением коэффициента 2,1 к стоимости услуг по проведению государственной экспертизы проектной документации нежилых объектов капитального строительства и (или) результатов инженерных изыскании в границах Сахалинской области в период с 01.01.2014г. по 30.09.2015г, не предусмотренного Постановлением № 145, а также изменения формулы расчета платы, предусмотренной данным постановлением, Учреждением незаконно получен доход в сумме 17459627,46 руб. (без НДС и налога на прибыль).

 Это послужило основанием для выдачи ОАУ «УГЭ» на основании норм подпункта «к» п. 2 ч. 1 статьи 23 и ч. 3 ст. 51 Закона «О защите конкуренции» обязательного для исполнения предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, незаконно полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства, в сумме 17459627,46 руб., а также о совершении действий, направленных на устранение нарушения антимонопольного законодательства.

Решение и предписание Сахалинского УФАС России по данному делу было обжаловано учреждением в Арбитражный суд Сахалинской области (Дело А-59-2131/2016).

Решением Арбитражного суда Сахалинской области от 10.11.2016 по делу № А59-2131/2016 в удовлетворении требования областного автономного учреждения «Управление государственной экспертизы Сахалинской области» было отказано.

Позиция Сахалинского УФАС России о перечислении Управлением государственной экспертизы Сахалинской области в Федеральный бюджет незаконно полученного дохода поддержана судами апелляционной и кассационной инстанции.

На сегодняшний день сумма незаконно полученного дохода в размере 17459627,46 руб. перечислена ОАУ «Управление государственной экспертизы Сахалинской области» в доход Федерального бюджета.

Кроме того, управлением по делу 08-17/2016, было выявлено нарушение статьи 10 Закона «О защите конкуренции» со стороны АО «СКК» выразившееся в злоупотреблении доминирующим положением на товарном рынке по теплоснабжению повлекшее ущемление интересов лиц в сфере предпринимательской деятельности, а также неопределенного круга лиц, путем не поддержания температурного графика отпуска тепловой энергии что повлекло за собой понижение температуры в трубопроводе.

Вышеуказанное решение, затрагивающее права интересы жителей города Южно-Сахалинска было признано решением Арбитражного суда Сахалинской области законным и обоснованным.

В первом квартале 2017 года решений о нарушении статьи 10 Закона «О защите конкуренции» не выносились.

**Практика выявления нарушений Закона о торговле**

В первом квартале 2017 года Сахалинским УФАС России проведено 13 внеплановых проверок по проведению мониторинга соблюдения требований антимонопольного законодательства и положений Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

 Основанием для проведения внеплановых проверок явился протокол заседания Правительственной комиссии по мониторингу и оперативному реагированию на изменение коньюнктуры продовольственных рынков.

 Во исполнение поручения ФАС России Сахалинским УФАС проведены внеплановые проверки в отношении 13 хозяйствующих субъектов, осуществляющих розничную торговлю продовольственными товарами посредством организации торговой сети.

Как уже было отмечено, Федеральным законом от 03.07.2016 № 273-ФЗ внесены изменения в федеральный закон от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

Закон о торговле в новой редакции вступил в силу с 15.07.2016 г., при этом законодатель предусмотрел переходные положения (ст.3), согласно которым условия договоров поставки и иных договоров, регулируемых Законом о торговле и заключенных до дня вступления в силу указанного Федерального закона, должны были быть приведены в соответствие с Законом о торговле до 01.01.2017г.

Федеральная антимонопольная служба и ее территориальные органы статьей 16 Закона о торговле наделены полномочиями осуществлять контроль (надзор) за соблюдением правил и требований, предусмотренных статьями 9, 13 - 15 закона, то есть за соблюдением прав и обязанностей хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность, и хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки продовольственных товаров в связи с заключением и исполнением договоров поставки продовольственных товаров; соблюдением антимонопольных правил, установленных для таких субъектов; соблюдением ограничений, установленных для приобретения, аренды хозяйствующими субъектами, осуществляющими розничную торговлю продовольственными товарами посредством организации торговой сети, дополнительной площади торговых объектов; соблюдению антимонопольных требований, установленных к органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления в области регулирования торговой деятельности.

Глава 3 Закона о торговле является составной частью антимонопольного законодательства.

Следует отметить, что положения ст. 13 и 14 не распространяются на хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки продовольственных товаров, а также осуществляющих торговую деятельность посредством организации торговой сети выручка которых (их группы лиц, определяемой в соответствии с антимонопольным законодательством) от реализации товаров за последний календарный год не превышает четыреста миллионов рублей, Положения статьи 9 Закона о торговле применимы ко всем торговым сетям и поставщикам не зависимо от размера выручки.

 В соответствии с ч. 1 ст. 9 Закона № 381-ФЗ хозяйствующий субъект, осуществляющий торговую деятельность посредством организации торговой сети, обязан обеспечивать хозяйствующему субъекту, осуществляющему поставки продовольственных товаров, доступ к информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора путем размещения соответствующей информации на своем сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Несоблюдение указанной статьи Закона «О торговле» было выявлено у 8 субъектов проверки.

 У пяти субъектов проверки в 37-ми договорах поставок указано, что стороны не вправе передавать свои права и обязанности третьей стороне без письменного согласия другой стороны, что противоречит ч. 10 ст. 9 Закона № 381-ФЗ, в соответствии с которым в договоре поставки продовольственных товаров не допускается установление запрета на перемену лиц в обязательстве по такому договору путем уступки требования, а также ответственности за несоблюдение указанного запрета сторонами такого договора. Исполнение (реализация) указанного договора в соответствующей части не допускается.

 Нарушение п. п. 1, 2 ч. 7 ст. 9 Закона № 381-ФЗ в части установления сроков оплаты товаров выявлено у 2-х субъектов проверки (3 договора поставки).

 Кроме того, выявлено нарушение ч. 8 ст. 9 Закона № 381-ФЗ у 1 субъекта проверки (24 договора), которой установлена обязанность хозяйствующего субъекта, осуществляющего поставки продовольственных товаров, не позднее трех рабочих дней со дня фактического получения продовольственных товаров передать документы, относящиеся к поставкам таких товаров.

 Результаты проведенных проверок, а также опросы поставщиков в торговые сети свидетельствуют о низкой осведомленности как хозяйствующих субъектов, осуществляющих розничную торговлю продовольственными товарами посредством организации торговой сети, так и Поставщиков об изменениях, внесенных в Закон № 381-ФЗ Законом № 273-ФЗ. Особенно низкий уровень осведомленности об изменениях, внесенных в Закон «О торговле», у муниципальных торговых сетей.

За истекший период 2017 года Сахалинским УФАС возбуждено 8 административных дел в отношении хозяйствующих субъектов, осуществляющих розничную реализацию продовольственных товаров посредством организации торговой сети (муниципальных торговых сетей), по части 1 статьи 14.41 КоАП РФ в связи с непредставлением торговыми сетями на своих сайтах в сети Интернет информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров, о существенных условиях такого договора.

По итогам рассмотрения административных дел, на сегодняшний день вынесено 7 постановлений о назначении административного наказания в виде предупреждений, а также на основании части 1 статьи 29.13 КоАП РФ торговым сетям внесены представления о принятии мер по устранению нарушения части 1 статьи 9 Закона «О торговле».

 **Практика применения запрета на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов**

Статья 11 Закона о защите конкуренции содержит запреты на соглашения, ограничивающие конкуренцию и устанавливает признаки недопустимых соглашений.

Так, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к:

1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;

2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;

3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);

4) сокращению или прекращению производства товаров;

5) отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Таким образом, Закон о защите конкуренции содержит более широкое понятие соглашения, не ограниченное только понятием соглашения в форме гражданско-правового договора.

При этом, антиконкурентные соглашения являются правонарушением и поэтому не подлежат оценке с точки зрения соответствия требованиям, которые предъявляются гражданско-правовым законодательством к форме договоров (сделок).

Следовательно не соблюдение формы гражданско-правового договора не может расцениваться как свидетельство отсутствия недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения.

Так, по статье 11 Закона «О защите конкуренции» за 2016 год Сахалинским УФАС России:

-Всего возбужденно 2 дела

-Признано нарушившим 2

-Выдано предписаний 1

Наиболее значимым делом по данной статье можно отнести дело 08-56/2016 возбужденное по признакам нарушения ч. 4 ст. 11 Закона «О защите конкуренции».

Так возбуждение вышеуказанного дела произошло на основании представленных материалов рассмотрения Управлением федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю материалов УФСБ России по приморскому краю о нарушении Сахалинским филиалом Федерального бюджетного учреждения «Морская спасательная служба Росморречфлота» требований законодательства при проведении открытого конкурса на выполнение ремонтных работ с/с «Атлас» с освидетельствованием в РМРС подводной части в доке (извещение № 31502164011).

По результатам заседания Комиссия Сахалинского УФАС России было установлено, что 24.03.20015 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) Сахалинским филиалом ФБУ «МСС Росморречфлота» размещено извещение о проведении конкурса и конкурсная документация. Предметом конкурса является проведение ремонтных работ с/с «Атлас» с освидетельствованием в РМРС подводной части в доке. В соответствии с положениями конкурсной документации, дата и время вскрытия конвертов с заявками - 14.04.2015 в 10:00; дата рассмотрения заявок - 16.04.2015, дата оценки и сопоставления заявок - 20.04.2015.

Согласно протоколу вскрытия конвертов от 14.04.2015, на участие в конкурсе была подана одна заявка от общества с ограниченной ответственностью «СК «Первомайское» (далее - ООО «СК «Первомайское»). Протоколом рассмотрения заявок от 16.04.2015 конкурс признан несостоявшимся и принято решение заключить договор с ООО «СК Первомайское».

Согласно пункту 21 Информационной карты конкурсной документации, договор может быть заключен не ранее чем через три дня и не позднее 20 дней со дня размещения на официальном сайте протокола, составленного по результатам закупки и определяющего участника закупки, с которым заключается договор. В случае, если сделка будет являться крупной для заказчика, то договор заключается после согласования Федерального агентства морского и речного транспорта.

Протокол рассмотрения заявок от 16.04.2015 опубликован на официальном сайте 20.04.2015, следовательно, договор по результатам конкурса с ООО «СК «Первомайское» не может быть заключен ранее 24.04.2015 и не позднее10.05.2015.

Согласно имеющимся материалам, договор № 24/04/2015Д на выполнение ремонтных работ с/с «Атлас» с освидетельствованием в РМРС подводной части в доке (далее - Договор) между Сахалинским филиалом ФБУ «МСС Росморречфлота» и ООО «СК «Первомайское» заключен 24.04.2015.

Пунктом 5.1 Договора предусмотрено, что датой начала Ремонта или гарантийного Ремонта, считается дата подписания Заказчиком Акта приёмки Судна в Ремонт или Акта приемки Судна в гарантийный Ремонт.

Акт приемки судна в ремонт подписан Сахалинским филиалом ФБУ «МСС Росморречфлота» 24.04.2015.

Таким образом, подрядчик ООО «СК «Первомайское» не мог приступить к выполнению работ по Договору ранее24.04.2015.

Вместе с тем, в материалах дела имеются договоры — заявки от ООО «СК «Первомайское» на оказание услуг Федеральным автономным учреждением «Российский морской регистр судоходства» (далее - РМРС) услуг по классификации и освидетельствованию судна с/с «Атлас» от 04.07.2015, 14.04.2015 и 21.04.2015

Работы по освидетельствованию судна были произведены 07.04.2015, 14-16.04.2015 и 17.04.2015, что подтверждается актами РМРС освидетельствования судна № 15.01173.170, № 15.04143.170, № 15.04153.170 и № 15.01183.170,15.04161.170.

Кроме того, на запрос антимонопольного органа Российский Морской Регистр судоходства предоставил надлежаще заверенные копии вышеуказанных документов, и пояснил что освидетельствование судна «Атлас» в порту г. Владивосток проводилось в период с 07.04.2015 по 07.05.2015 (вх. от 13.10.2015 № 4141).

Таким образом, ООО «СК «Первомайское» выполняло работы, предусмотренные конкурсной документацией и Договором в период проведения конкурса и до момента определения победителя.

По итогам рассмотрения дела 08-56/201 ООО «СК «Первомайское», федеральное бюджетное учреждение «Морская спасательная служба Росморречфлота» были признаны нарушившим часть 4 статьи 11 Закона «О защите конкуренции».

В последующем Федеральное бюджетное учреждение «Морская спасательная служба Росморречфлота» было привлечено к административной ответственности предусмотренной частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ в размере 5134317,9 рублей.

Решением Арбитражного суда Сахалинской области сумма взыскания была уменьшена до 4 278 598 рублей 25 копеек, постановление Сахалинского УФАС России оставлено в силе.

**Практика применения запретов на недобросовестную конкуренцию**

**Так, по статье 141-148 Закона «О защите конкуренции»**

-Всего возбужденно 3

-Признано нарушившим 3

-Выдано предписаний 2

-Выдано предупреждений 1

Сахалинским УФАС России за отчетный период было возбужденно три дела, а именно 08-03/2016, 08-44/2016, 08-84/2016.

Так, при рассмотрении дела 08-03/2016 было установлено что, ООО «Управление домами № 5» незаконно владело поквартирными карточками законной управляющей компании, и на платной основе оказывало услуги паспортного стола, тем самым получая незаконную прибыль.

Предписание Сахалинским УФАС России выдано не было, в связи с устранением нарушения до принятия решения по настоящему делу.

При рассмотрении дела 08-44/2016 комиссией было выявлено нарушение пункта 1 статьи 146  Закона «О защите конкуренции» выраженное и использовании фирменного наименования сходного до степени смешения с фирменным наименованием субъекта конкурента (правообладателя).

ООО «Паркер СМНГ Дриллинг» в фирменном наименовании использует словосочетание «Паркер Дриллинг» что может ввести в заблуждение потенциальных потребителей относительно лица оказывающего услуги, наступившее в результате использования Ответчиком сходного до степени смешения фирменного наименования, используемого Заявителем. Использование фирменного наименования ООО «Паркер СМНГ Дриллинг» сходного до степени смешения с фирменным наименование субъекта конкурента АО «Паркер Дриллинг Компани оф Сахалин», может привести к убыткам Заявителя, путем перераспределения спроса на рынке оказываемых однородных услуг.

По результатам рассмотрения антимонопольного дела, в отношении ООО «Паркер СМНГ Дриллинг» было выдано предписание об устранении выявленного нарушения.

К наиболее значимым делам можно отнести дело 08-84/2016 где установлено, что 04.07.2016 КП «Тымовский пожарный отряд» на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», <http://zakupki.gov.ru/> разместило извещение о проведении закупки путем запроса котировок (№ 0861200000916000012). Объектом закупки являлось обязательное страхование гражданской ответственности владельца транспортного средства, начальная цена контракта составляла 145 309, 16 рулей.

Победителем в вышеуказанном запросе котировок было признано АО «СОГАЗ», предложившие лучшие условия контракта с ценой контракта - 143 116, 75 рублей.

При этом антимонопольным органом установлено, что заявка победителя запроса котировок не соответствовала требованиям, установленных Указом Банка России от 19.09.2014 № 3384-У «О предоставленных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Каждый участник закупки (страховщик) обязан использовать для расчета премии ОСАГО сведения, сообщенные страхователем в письменном заявлении о заключении договора, а при выявлении несоответствия между представленными страхователем сведениями и информацией, содержащейся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования и (или) в единой автоматизированной информационной системе технического осмотра, страховщик заключает договор обязательного страхования исходя из представленных страховых сведений (п. 3, п. 10 ст. 15 Закона № 40-ФЗ, п. 1.8, п. 2.1 Положения о правилах ОСАГО, п. 3 Примечания к п. 2 Приложения 2 к Ставкам страховых тарифов ОСАГО).

Согласно техническому заданию Заказчика, была представлена информация для двадцати двух единиц ТС с указанием категории ТС, грузоподъемностью, мощностью ТС.

При анализе расчета предложенной цены АО «СОГАЗ» было выявлено следующее. АО «СОГАЗ» при расчете страховой премии по ТС «АШ-5 УАЗ 390995», гос.знак М5160Н, индикационный номер ХТТ 390995D0480308, 2013 года выпуска, мощность двигателя 112,2 л.с. применил неверный коэффициент мощности, а именно при расчете по указанному ТС с заявленной мощностью двигателя 112,2 л.с., в соответствии с Указанием Банка России, должен применяться коэффициент 1,2, а не 1,1 как было указано АО «СОГАЗ». В результате чего возникла разница между предложенной ценой САО «ВСК» и АО «СОГАЗ», повлиявшая на итог аукциона.

Таким образом, Обществом расчёт цены контракта был произведён с нарушением требований законодательства.

На основании вышеизложенного и в соответствии с ч. 9 ст. 4, ст. 14.8, ст. 39.1 Закона «О защите конкуренции», Сахалинским УФАС России было выдано предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства в отношении акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» (исх. № 08–2961 от 04.08.2016).

09.09.2016 г. от директора Южно-Сахалинского филиала АО «СОГАЗ» И.В. Ефремова поступило письмо об исполнении предупреждения (№ СГф43-245) с приложением приказа о проведении обучения сотрудников отдела, а так же об усилении контроля за сотрудниками отдела при подготовке документов.

Сахалинское УФАС России проанализировав переданные АО «СОГАЗ» документы, пришло к выводу о неисполнении выданного предупреждения, так как принятые АО «СОГАЗ» меры не восстанавливают законные права и интересы САО «ВСК» и не прекращают установленные нарушения.

По итогам рассмотрения антимонопольного дела, Комиссия Сахалинского УФАС России приняла решение о наличии нарушения ст. 14.8 Закона «О защите конкуренции» в действиях АО «СОГАЗ» выразившиеся в недобросовестной конкуренции при участии в запросе котировок, по объекту: «обязательное страхование гражданской ответственности владельца транспортного средства» (извещение № 0861200000916000012).

Арбитражным судом Сахалинской области, вышеуказанное решение признанно законным и обоснованным.

За первый квартал 2017 года дел по признакам нарушения статей 141-148 не возбуждалось.

### Выявление и пресечение актов и действий (бездействия) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 15 Закона о защите конкуренции)

Так, **по статье 15 Закона «О защите конкуренции» за отчетный период:**

-Всего возбужденно 4 (14)

-Признано нарушившим 2 (12)

-Прекращено дел в связи с отсутствием нарушения 2

-Выдано предписаний 1 (12)

-Выдано предупреждений 11(0) исполнено 5 (0) стадии исполнения 6 (0)

За отчётный период по нарушению ст. 15 Закона «О защите конкуренции» было возбужденно 4 дела 08-81/2016, 08-54/2016, 08-89/2016, 08-87/2016.

Нарушения со стороны органов государственной власти было установлено в делах 08-89/2016, 08-87/2016.

При рассмотрении дела 08-87/2016 (рынок транспортных перевозок) Комиссией Сахалинского УФАС России было установлено следующее

Главой Администрации Муниципального образования «Холмский городской округ» А.М. Сухомесовым, вынесено Постановление от 10.05.2016 № 633 «Об утверждении Реестра муниципальных маршрутов регулярных перевозок с пассажиров и багажа автомобильным транспортом муниципального образования «Холмский городской округ». В соответствии с указанным Постановлением, в реестр внесен новый муниципальный маршрут движения автобусов № 165А «Холмск - Костромское (школа)- Холмск».

Договором № 20 на осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулярному маршруту № 165А «Холмск - Костромское (школа) - Холмск» от 23.05.2016, заключенным между управлением жилищно-коммунального хозяйства администрации МО «Холмский городской округ» (далее – УЖКХ), в лице и.о. начальника Корнелюк А.Я., с одной стороны и муниципальное унитарное предприятие «Мастер» (далее – МУП «Мастер») в лице директора Бульвинова В.П., с другой стороны, осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулярному маршруту № 165-А «Холмск – Костромское (школа) – Холмск» в соответствии с расписанием осуществляет МУП «Мастер».

Соглашением к указанному договору, «Стороны» расторгли договор 30.06.2016. Вместе с тем, 01.07.2016 г. УЖКХ администрации МО «Холмский городской округ», в лице и.о. начальника Мацуева И.Н. с одной стороны и МУП «Мастер» в лице директора Бульвинова В.П. заключили соглашение № 1 на организацию регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулярному маршруту № 165-А «Холмск – Костромское (школа) – Холмск».

Так в соответствии с ч.1 ст. 11 Федеральный закон от 13.07.2015 N 220-ФЗ "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее ФЗ № 220) Муниципальные маршруты регулярных перевозок в границах одного городского поселения устанавливаются, изменяются, отменяются уполномоченным органом местного самоуправления соответствующего поселения.

В соответствии с ч.2 ст. 19 ФЗ № 220 Свидетельство об осуществлении перевозок по муниципальному маршруту регулярных перевозок, межмуниципальному маршруту регулярных перевозок, смежному межрегиональному маршруту регулярных перевозок и карты соответствующего маршрута выдаются по результатам открытого конкурса на право осуществления перевозок по маршруту регулярных перевозок (далее - открытый конкурс) при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

1. данное свидетельство предназначено для осуществления регулярных перевозок по новому маршруту, за исключением маршрута, установленного в целях обеспечения транспортного обслуживания населения в условиях чрезвычайной ситуации;
2. данное свидетельство предназначено для осуществления регулярных перевозок после прекращения действия свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок, указанного в пункте 1 части 3 настоящей статьи;
3. в случае, если в соответствии со статьей 18 настоящего Федерального закона в отношении данного маршрута принято решение о прекращении регулярных перевозок по регулируемым тарифам и начале осуществлении регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам.

Согласно ч. 1, 2, 3 ст. 20 ФЗ № 220 Предметом открытого конкурса является право на получение свидетельства об осуществлении перевозок по одному или нескольким муниципальным маршрутам регулярных перевозок, межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок или смежным межрегиональным маршрутам регулярных перевозок.

Открытый конкурс проводится уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или уполномоченным органом местного самоуправления, установившими муниципальный маршрут регулярных перевозок, межмуниципальный маршрут регулярных перевозок или смежный межрегиональный маршрут регулярных перевозок (далее - организатор открытого конкурса).

Открытый конкурс объявляется его организатором в следующие сроки:

1. не позднее чем через девяносто дней со дня установления муниципального маршрута регулярных перевозок, межмуниципального маршрута регулярных перевозок, смежного межрегионального маршрута регулярных перевозок в случае, если соответствующий маршрут установлен после дня вступления в силу настоящего Федерального закона;
2. не позднее чем через тридцать дней со дня наступления обстоятельств, предусмотренных пунктами 1 – 3 части 1 статьи 29 настоящего Федерального закона.

Так как свидетельство предназначено для осуществления регулярных перевозок по новому маршруту, и УЖКХ не представлены доказательства исключения, новый маршрут № 165-А, установленный Постановлением, должен был быть предметом открытого конкурса, в течение 90 дней со дня вынесения Постановления от 10.05.2016 № 633. Таким образом, установленный законом срок на проведение конкурса истёк, а маршрут передан МУП «Мастер» без проведения конкурса.

В соответствии с ч.1 ст. 15 Закона «О защите конкуренции» Федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Таким образом, в действиях УЖКХ Администрации МО «Холмский городской округ» были установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения дела, было выдано предписание в отношении Администрации Муниципального образования «Холмский городской округ», и в последующем было исполнено.

В рассмотренном деле 08-89/2016 (рынок управления многоквартирными домами) Комиссией Сахалинского УФАС России было установлено нарушение со стороны Администрации муниципального образования городского округа «Долинский» выраженного в не проведении конкурентных процедур по отбору управляющей компании, что привело к ограничению конкуренции и ущемлению интересов иных хозяйствующих субъектов действующих на аналогичном рынке услуг.

В настоящее время Сахалинское УФАС России замечает тенденцию среди муниципальных образований в части уклонения от проведения конкурентных процедур.

**Далее, статьей 17 Закона о защите конкуренции** устанавливаются правовые основы антимонопольного контроля в отношении порядка заключения договора посредством определенных конкурентных процедур. Существо антимонопольных требований к участникам соответствующих правоотношений заключается в том, что названные в статье способы заключения договора - торги, запрос котировок и запрос предложений - являются конкурентными, т.е. выбор победителя, с которым будет заключен договор, осуществляется в строгом соответствии с правилами, установленными законом и утвержденными заказчиком и (или) организатором данных процедур.

Статья состоит из пяти частей. При этом ч. 1 устанавливает общие антимонопольные требования, а ч. ч. 2 и 3 - специальные требования в отношении торгов, запроса котировок и запроса предложений, если их организаторами или заказчиками являются федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, а также в отношении торгов, запроса котировок и запроса предложений - в отношении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Из буквального толкования содержания ч. 1 данной статьи следует, что общие антимонопольные требования предъявляются к любым торгам, запросу котировок, запросу предложений и закупкам независимо от того, являются ли их заказчики или организаторы публичными субъектами или частными (коммерческими и некоммерческими юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями).

**Так в отчетном периоде по статье 17 Закона «О защите конкуренции»** (в части органов власти) Сахалинским УФАС России:

-Всего возбужденно 3 дела

-Признано нарушившим 2

-Прекращено дел в связи с отсутствием нарушения 1

-Выдано предписаний 1

-Количество нарушений, устраненных до возбуждения дела, выявленных по результатам рассмотрения заявлений и проведенных проверок 0(0)

-Количество исков в суд без возбуждения дела 0(0)

**По статье 17 Закона «О защите конкуренции»** (в части хозяйствующих субъектов)

-Всего возбужденно 2 (0)

-Признано нарушившим 1(0)

-Прекращено дел в связи с отсутствием нарушения 1

-Выдано предписаний 0 (0)

В части органов государственной власти Сахалинским УФАС России было возбужденно три дела, 08-20/2016, 08-50/2016, 08-37/2016.

При рассмотрении дела 08-20/2016 (право аренды земельных участков) было установлено, что Комитет управления муниципальной собственности муниципального образования городской округ «Александровск-Сахалинский район» в нарушение требованиям п.п. 8.1, 8.2 Аукционной документации, и ст. 39.12 ЗК РФ, вынес решение результатах аукциона ранее срока установленного законодательством и аукционной документацией, а именно протокол о результатах аукциона был принят через 15 минут после рассмотрения заявок, тем самым не уведомив должным образом участника аукциона Татарникова Д.А. о том, что он не допущен к участию в аукционе, чем ограничил его участие в торгах.

В связи с выявлением нарушения ч. 1 ст. 17 Закона «О защите конкуренции» было выдано предписание об устранении нарушений.

Рассмотрение дела 08-50/2016 (отбор управляющих компаний) Комиссией Сахалинского УФАС России было прекращено, в связи с отсутствием нарушений.

В результате рассмотрения дела 08-37/2016 было установлено нарушение ч. 1 ст. 17 Закона «О защите конкуренции» со стороны КУМС МО ГО «Холмский», выраженное в неправомерной отмене конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами по лотам № 3,4,5 (извещение № 200116-0038933/01).

В связи с устранением нарушений до вынесения решения, предписание антимонопольным органом не выдавалось.

 В части хозяйствующих субъектов Сахалинским УФАС России было возбужденно два дела, 08-49/2016, 08-01/2016.

Рассмотрение дела № 08-49/2016 прекращено в связи с отсутствием нарушения.

При рассмотрении дела 08-01/2016 (обращение с отходами) Комиссией Сахалинского УФАС России было установлено, что Заказчик неправомерно отклонил заявку Заявителя допустив незаконное расширительное толкование Документации о закупке, чем нарушил законные права и интересы ООО «Айленд Дженерал Сервисес».

В первом квартале 2017 года дела по признака нарушения ч. 1 ст. 17 Закона «О защите конкуренции» не возбуждались.

**Так Статьей 17.1 Закона о защите конкуренции:**

- устанавливаются особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества;

- определяются виды такого имущества;

- очерчивается круг лиц, которые обязаны заключать гражданско-правовые договоры о переходе прав пользования и (или) владения государственным или муниципальным имуществом исключительно на торгах;

- устанавливается перечень изъятий из нормы об обязательном заключении договоров на торгах (в зависимости от целей предоставления таких прав, основания их предоставления и адресата).

Статья 17.1 Закона о защите конкуренции, регулируя правоотношения по распоряжению имуществом, находящимся в государственной и муниципальной собственности, не содержит перечень лиц, которым она адресована.

Норма части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, адресованная публично-правовым образованиям, устанавливает правило: Заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

В части 1 статьи 17.1 определен закрытый перечень случаев, когда при передаче правомочий владения и (или) пользования публичного собственника не требуется проведение торгов. Эти случаи распространяют свое действие на передачу имущества, как находящегося в казне, так и переданного в хозяйственное ведение или оперативное управление.

Следует отметить, что Указанный в части 1 настоящей статьи порядок заключения договоров не распространяется на имущество, распоряжение которым осуществляется в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации, Водным кодексом Российской Федерации, Лесным кодексом Российской Федерации, законодательством Российской Федерации о недрах, законодательством Российской Федерации о концессионных соглашениях, законодательством Российской Федерации о государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве.

Следует остановиться на таком виде имущества как объекты тепло- и водоснабжения.

Передача прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, централизованными системами горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, отдельными объектами таких систем, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется с учетом требований, установленных Федеральными законами «О водоснабжении и водоотведении», «О теплоснабжении».

 Нормы данных Федеральных законов закрепляют правило, что в случае, если срок, определяемый как разница между датой ввода в эксплуатацию хотя бы одного объекта из числа объектов централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения или одной системы из числа таких систем, одного отдельного объекта таких систем, находящегося в государственной или муниципальной собственности, и датой опубликования извещения о проведении конкурса, превышает пять лет либо дата ввода в эксплуатацию хотя бы одного такого объекта или одной такой системы, одного отдельного объекта таких систем не может быть определена, передача прав владения и (или) пользования такими объектами или системами осуществляется только по концессионным соглашениям.

Хотелось бы отметить, что многие муниципальные образования Сахалинской области не учитывают в ходе своей работы вышеуказанные нормативные акты, и незаконно передают право пользования данного государственного имущества хозяйствующему субъекту без проведения процедуры концессии, иные же муниципальные образования обращаются в адрес Сахалинского УФАС России с заявлениями о предоставлении государственной преференции на указанный вид имущества, на что также принимается решение об отказе в предоставлении государственной преференции.

**По статье 17.1 Закона «О защите конкуренции» в отчетном периоде:**

-Всего возбужденно 3 (4)

-Признано нарушившим 2(4)

-Прекращено дел в связи с отсутствием нарушения 1

-Выдано предписаний 0 (4)

-Количество нарушений, устраненных до возбуждения дела, выявленных по результатам рассмотрения заявлений и проведенных проверок 0(0)

-Количество исков в суд без возбуждения дела 0(0)

Всего за отчетный период Сахалинским УФАС России было возбуждено три дела 08-75/2016, 08-36/2016, 08-19/2016.

Рассмотрение дела 08-75/2016 было прекращено в связи с отсутствием нарушения.

В результате рассмотрения дела 08-36/2016 МУП «Протей» было признано нарушившим ч. 1 ст. 17.1 Закона «О защите конкуренции» выраженное в незаконной передаче нежилого муниципального помещения без проведения конкурентных процедур.

Предписание выдано не было, в связи с устранением нарушения до вынесения решения по делу.

По делу 08-19/2016 Комиссией Сахалинского УФАС России было установлено нарушение ч. 1 ст. 17.1 Закона «О защите конкуренции» со стороны МУП «Транспортная компания».

Так, с учетом материалов дела 08-19/2016, Комиссия Сахалинского УФАС России пришла к выводу о наличии в действиях МУП «Транспортная компания» нарушения части 1, 3 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выраженного в заключении договора аренды нежилого помещения без проведения необходимой процедуры конкурса с ИП Денисьевой Л.А.

Нарушение части 1,3 статьи 17. 1 Закона «О защите конкуренции» со стороны МУП «Транспортная компания» не позволило в полной мере обеспечить справедливый и конкурентный доступ иных хозяйствующих субъектов к такому ограниченному ресурсу, как государственное имущество.

Предписание по настоящему делу не выдавалось, в связи с устранением нарушения до вынесения решения.

**Также, хотелось отменить, что немаловажную роль в обеспечении равного и справедливого доступа на рынки предоставления услуг несёт в себе контроль соблюдения требований законодательства Российской Федерации при организации и проведении торгов.**

Так, статья 18.1 Закона о защите конкуренции устанавливает порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, порядка осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства.

Нормы данной статьи распространяются только на торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством РФ.

К числу торгов, проведение которых является обязательным, относятся, в частности:

а) торги на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом;

б) торги на право заключения договоров аренды, купли-продажи земельных участков, находящихся в государственной, муниципальной собственности;

в) торги по продаже имущества должника в порядке, установленном Федеральным законом от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)";

г) конкурсы на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка;

д) торги по продаже государственного и муниципального имущества в порядке приватизации;

а также другие торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством РФ.

Основными видами торов обжалуемых в антимонопольный орган за отчетный период явились жалобы по «иным торгам», а именно 57 жалоб.

На втором месте по количеству рассмотренных жалоб, «отбор управляющих организаций», рассмотрено 10 жалоб.

Также, 5 жалоб рассмотрено Сахалинским УФАС России по виду торгов «Реализация имущества должников в порядке установленным Федеральным Законом от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности и банкротстве».

 Основными видами нарушений со стороны Заказчиков, явились:

1.Незаконное отклонение заявки участника торгов;

2.Включение Заказчиком в документацию о закупке таких требований и условий к претендентам на участие в процедуре, которые ограничивают круг потенциальных участников торгов.

На период первого квартала 2017 года Сахалинским УФАС России было рассмотрено 16 заявлений на действия Заказчика.

Из них:

-2 возвращено заявителю.

-6 заявлений признано обоснованными

-8 заявлений признано необоснованными

-6 предписаний выдано

Хотелось бы обратить внимание, что согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 06.10.2003 № 131- ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее - Закон № 131-ФЗ) под вопросами местного значения понимаются вопросы непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения муниципального образования, решение которых в соответствии с Конституцией Российской Федерации и названным Законом осуществляется населением и (или) органами местного самоуправления самостоятельно. На основании пункта 7 части 1 статьи 16 Закона № 131-ФЗ к вопросам местного значения городского округа относятся, в том числе создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах городского округа. Отношения по организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом (далее - регулярные перевозки), в том числе отношения, связанные с установлением, изменением, отменой маршрутов регулярных перевозок, допуском юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к осуществлению регулярных перевозок, использованием для осуществления регулярных перевозок объектов транспортной инфраструктуры, а также с организацией контроля за осуществлением регулярных перевозок, урегулированы Федеральным законом от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации» (далее - Закон № 220-ФЗ). По правилам части 1 статьи 2 Закона № 220-ФЗ законодательство Российской Федерации в области организации регулярных перевозок состоит из Гражданского кодекса Российской Федерации, настоящего Федерального закона, других федеральных законов, регулирующих отношения по организации регулярных перевозок, и принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

Пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона № 220-ФЗ определено, что под уполномоченным органом местного самоуправления в целях настоящего Федерального закона понимается орган местного самоуправления, уполномоченный муниципальным нормативным правовым актом на осуществление функций по организации регулярных перевозок, возлагаемых настоящим Федеральным законом на органы местного самоуправления. Согласно части 1 статьи 14 Закона № 220-ФЗ в целях обеспечения доступности транспортных услуг для населения уполномоченные органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченные органы местного самоуправления устанавливают муниципальные маршруты регулярных перевозок, межмуниципальные маршруты регулярных перевозок, смежные межрегиональные маршруты регулярных перевозок для осуществления регулярных перевозок по регулируемым тарифам.

Исходя из положений части 2 статьи 14 Закона № 220-ФЗ осуществление регулярных перевозок по регулируемым тарифам обеспечивается посредством заключения уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или уполномоченным органом местного самоуправления либо иным государственным или муниципальным заказчиком государственных или муниципальных контрактов в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, с учетом положений настоящего Федерального закона. В соответствии с частью 2 статьи 48 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе) заказчик во всех случаях осуществляет закупку путем проведения открытого конкурса, за исключением случаев, предусмотренных статьями 56, 57, 59, 72, 83, 84 и 93 настоящего Федерального закона.

В силу статьи 42 Закона № 44-ФЗ заказчик обязан разместить извещение об осуществлении закупки в единой информационной системе, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. В извещении об осуществлении закупки должно содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, в том числе краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

В случае, если при заключении контракта объем подлежащих выполнению работ по техническому обслуживанию и (или) ремонту техники, оборудования, оказанию услуг связи, юридических услуг, медицинских услуг, образовательных услуг, услуг общественного питания, услуг переводчика, услуг по перевозкам грузов, пассажиров и багажа, гостиничных услуг, услуг по проведению оценки невозможно определить, в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке заказчик указывает цену запасных частей или каждой запасной части к технике, оборудованию, цену единицы работы или услуги. В случае, если контрактом предусматривается выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, допускается оплата такого контракта исходя из фактически выполненного объема данных работ, но не превышающего объема работ, подлежащих выполнению в соответствии с контрактом. При этом в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке должно быть указано, что оплата выполнения работы или оказания услуги осуществляется по цене единицы работы или услуги исходя из объема фактически выполненной работы или оказанной услуги, по цене каждой запасной части к технике, оборудованию исходя из количества запасных частей, поставки которых будут осуществлены в ходе исполнения контракта, но в размере, не превышающем начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке. Согласно части 2 статьи 24 Закона № 220-ФЗ требования к содержанию, в том числе к описанию, предложения участника открытого конкурса, к форме и составу заявки на участие в открытом конкурсе устанавливаются организатором открытого конкурса.

На основании части 3 статьи 24 Закона № 220-ФЗ оценка и сопоставление заявок на участие в открытом конкурсе осуществляются по следующим критериям: 1) количество дорожно-транспортных происшествий, повлекших за собой человеческие жертвы или причинение вреда здоровью граждан и произошедших по вине юридического лица, индивидуального предпринимателя, участников договора простого товарищества или их работников в течение года, предшествующего дате проведения открытого конкурса, в расчете на среднее количество транспортных средств, имевшихся в распоряжении юридического лица, индивидуального предпринимателя или участников договора простого товарищества в течение года, предшествующего дате проведения открытого конкурса; 2) опыт осуществления регулярных перевозок юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем или участниками договора простого товарищества, который подтвержден исполнением государственных или муниципальных контрактов либо свидетельствами об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок или иными документами, выданными в соответствии с нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами; 3) влияющие на качество перевозок характеристики транспортных средств, предлагаемых юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем или участниками договора простого товарищества для осуществления регулярных перевозок (наличие кондиционера, низкого пола, оборудования для перевозок пассажиров с ограниченными возможностями передвижения, пассажиров с детскими колясками и иные характеристики); 4) максимальный срок эксплуатации транспортных средств, предлагаемых юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем или участниками договора простого товарищества для осуществления регулярных перевозок в течение срока действия свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок. По правилам части 3 статьи 14 Закона № 220-ФЗ предметом государственного или муниципального контракта является выполнение юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем, с которыми заключен государственный или муниципальный контракт (далее - подрядчик), работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок по регулируемым тарифам, в соответствии с требованиями, установленными государственным или муниципальным заказчиком.

Частью 4 указанной нормы Закона № 220-ФЗ определено, что государственный или муниципальный контракт может предусматривать использование билетов, выданных от имени государственного или муниципального заказчика и подтверждающих право проезда пассажиров по всем маршрутам регулярных перевозок, в отношении которых государственный или муниципальный заказчик заключил государственные или муниципальные контракты.

Исходя из положений части 5 статьи 14 Закона № 220-ФЗ документацией о закупках работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок по регулируемым тарифам, либо государственным или муниципальным контрактом (в случае осуществления закупок таких работ у единственного подрядчика) могут устанавливаться: 1) обязанность подрядчика перечислять полученную им плату за проезд пассажиров и провоз багажа заказчику или оставлять ее в своем распоряжении; 2) назначение и размеры субсидий, которые будут предоставлены подрядчику в соответствии с нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, муниципальным нормативным правовым актом в целях возмещения части затрат на выполнение таких работ; 3) порядок оплаты государственного или муниципального контракта исходя из фактически выполненного объема таких работ, но не превышающего объема работ, подлежащих выполнению в соответствии с контрактом, по цене единицы работы, предусмотренной контрактом.

В ходе своей работы, Управление антимонопольной службы также сталкивается с тенденцией полного игнорирования со стороны муниципальных образований положений Закона № 220-ФЗ, и проведения конкурентных процедур на основании Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", что по мнению Сахалинского УФАС России является недопустимым.

Данная позиция Управления отражена в решении по делу 08-28/2017 в отношении Администрация города Южно-Сахалинска.

Также, в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции могут быть обжалованы акты и (или) действия (бездействие) органов власти в части нарушения установленных сроков осуществления процедуры, включенной в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

До настоящего времени в адрес Сахалинского УФАС России не поступало жалоб на нарушения установленных сроков осуществления процедуры, включенной в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

02.06.2017 в ходе проведенной рабочей встречи с представителями СРО – Ассоциации «Сахалинстрой» было установлено, что участникам рынка известно о порядке обжалования в сфере строительства, однако хозяйствующие субъекты отказываются от такого способа защиты своих прав не желая конфликта с органами власти и предприятиями инфраструктуры.

На основании выше изложенного, хотелось бы еще раз напомнить участникам рынка строительства, про порядок обжалования предусмотренный статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Замалчивание возникших проблем не позволяет государственным органам выявить основные спорные вопросы в указанной сфере, и каким-либо образом повлиять на сложившеюся негативную ситуацию, что в свою очередь мешает восстановить законные права и интересы участников рынка строительства.

**Проблематика в сфере контрактной системе.**

Статьи 8 Закона о контрактной системе устанавливает, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок.

Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям 44-ФЗ, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Конкуренция подразумевает под собой соперничество хозяйствующих субъектов и заказчик при проведении конкурсных процедур не должен предоставлять преимущества одним участникам перед другими.

Установленные Заказчиком требования в закупках, по которым антимонопольным органом были выявлены нарушения, свидетельствуют об ограничении со стороны заказчика принципа конкуренции.

В 2016 году и в первом квартале 2017 года неоднократно выявлялись факты объединения заказчиками работ по проведению инженерных изысканий и проектных работ в один объект закупки.

Сахалинским УФАС России в своих решениях изложена позиция о том, что объедение таких работ в один лот приводит к ограничению конкуренции. Однако заказчики все же пытаются обойти такой запрет, что отражается в поступивших жалобах в контрольный орган.

Сахалинское УФАС России в очередной раз напоминает заказчикам, в том числе уполномоченным органам и учреждениям, что выполнение работ по инженерным изысканиям и разработка проектной документации являются самостоятельными видами работ, поскольку различны по своей специфике, методам исполнения, необходимым трудовым и техническим ресурсам, выполняются различными специалистами. По-разному также оформляется и результат работ.

Эти два вида деятельности между собой не связаны, то есть наличие у исполнителя возможности (необходимых ресурсов) осуществлять один из видов деятельности не позволяет ему с использованием этих же возможностей осуществлять другой вид деятельности.

Поэтому объединение в один лот выполнение работ по инженерным изысканиям и разработке проектной документации прямо нарушает нормы Закона о контрактной системе, в частности ограничивает конкуренцию, так как предусматривают для проектировщика возможность привлечения изыскательской организации, и, соответственно, расходование бюджетных средств, направленных на обеспечение данного вида работ по своему усмотрению, без проведения самостоятельной процедуры закупки и без соблюдения принципа освоения бюджета на конкурсной основе.

Фактически, при сложившейся ситуации, организации, осуществляющие услуги в области изыскательских работ, полностью исключаются из потенциальных участников конкурса, так как, обладая допуском СРО по изыскательским работам, не обладают допуском СРО по проектным работам, а такое требование прямо установлено в конкурсной документации.

Инженерные изыскания являются первоначальной самостоятельной стадией строительства, представляющей из себя перечень видов работ, целью проведения которых является дальнейшее решение вопроса о целесообразности осуществления в конкретном определенном случае строительства объекта капитального строительства, поскольку только результат инженерных изысканий может дать положительный либо отрицательный ответ о возможностях природных и технических условий для осуществления строительства объекта.

Вместе с этим Управление отмечает, что данная позиция не перемениться с учетом изменений в Градостроительный кодекс, которые вступят 01.07.2017.

**Относительно банковских гарантий.**

В 2016 году прослеживалась тенденция участниками закупок обжаловать действия Заказчиков по установлению в контракте срока действия банковской гарантии. Также и в настоящее время немало споров по данному вопросу.

Суть жалоб сводилась к тому, что неправомерно устанавливать в закупочной документации требования к сроку действия банковской гарантии, который, составляет например не менее 2 или 3 месяца с момента окончания срока действия контракта, в то время как согласно части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц. Таким образом, действиями заказчика нарушаются права и законные интересы хозяйствующих субъектов на участие в закупках, так как установлено незаконное требование к банковским гарантиям, которое влечет ограничение выбора банков, выдающих банковские гарантии, что приводит или может привести к сокращению числа хозяйствующих субъектов, участвующих в закупках, а, следовательно, к ограничению конкуренции.

Практика территориальных контрольных органов, в том числе арбитражных судов по России в отношении данного вопроса складывалась неоднозначно.

Законом о контрактной системе предусмотрен институт банковской гарантии как один из видов обеспечения обязательств по государственным контрактам. При этом данный Закон устанавливает обязательное условие банковской гарантии - превышение срока действия банковской гарантии над сроком контракта минимум на один месяц. Вместе с тем, максимального предела действия банковской гарантии законодателем не установлено, поскольку, такое обеспечение направлено на защиту государственных заказчиков от действий недобросовестных участников размещения заказов и позволяет сократить риски, связанные с неисполнением контрактов.

В связи с этим Сахалинское УФАС России отмечает, что заказчики вправе действовать в целях защиты своих интересов при исполнении контракта (договора) на обеспечение государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, установление срока действия банковской гарантии превышающего более одного месяца допускается.

**Рассмотрение вопросов по включению в реестр недобросовестных поставщиков.**

Наиболее часто в практике рассмотрения обращений заказчиков о включении в реестр недобросовестных поставщиков, Сахалинское УФАС России сталкивается с тем, что заказчики, принимая решение об одностороннем расторжении контракта и направляя соответствующую информацию в контрольный орган, не представляют доказательства недобросовестности подрядчиков (исполнителей, поставщиков), которые необходимы для установления вины подрядчиков и как следствие, включение в реестр недобросовестных поставщиков.

Действующее законодательство обязывает контрольный орган в сфере закупок при рассмотрении вопроса о включении/невключении в реестр недобросовестных поставщиков рассматривать обстоятельства дела и выяснять наличие вины подрядчика (поставщика, исполнителя) в неисполнении либо ненадлежащем исполнении условий контракта. То есть, со стороны контрольного органа не должен быть формальный подход.

Вместе с тем, при рассмотрении поступивших в контрольный орган материалов, Сахалинское УФАС России устанавливает, что заказчики не представляют документы, подтверждающие недобросовестность поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Законодателем отведен срок для рассмотрения сведений о включении в реестр недобросовестных поставщиков – 10 дней, контрольному органу приходится откладывать заседание комиссии, запрашивая у заказчиков имеющие документы, свидетельствующие о недобросовестности поставщиков. Некоторые заказчики представляют, у некоторых же невозможно истребовать какие-либо документы, при этом Комиссии известно о наличии таковых документов.

Такая ситуация неоднократно складывалась при рассмотрении сведений, представленных МКУ «Управление капитального строительства» Администрации города Южно-Сахалинска».

Рассмотрев сведения, представленные названным заказчиком, и не установив правовых оснований для включения в реестр недобросовестных поставщиков, Комиссия не включает в реестр недобросовестных поставщиков сведения о подрядчике (исполнителе, поставщике).

Вместе с тем, заказчик идет в суд, обжалует действия контрольного органа по невключению общества в реестр недобросовестных поставщиков, и уже в суде представляет документы, которые комиссия истребовала, но ей не были эти документы представлены заказчиком.

Суд подходит формально и отменяет решение Комиссии контрольного органа.

Таким образом, возникает вопрос: какие же цели преследуют заказчики - включить нерадивого поставщика (подрядчика, исполнителя) в реестр недобросовестных поставщиков, неисполнивших условия контракта, тем самым защитив иных заказчиков от заключения контрактов с данным недобросовестным поставщиком, или же конечной целью заказчиков является обжалование решения контрольного органа, которое вынесено на основании тех документов, которые сам же заказчик представляет в обоснование своей позиции?

Исходя из принципов контрактной системе, полагаю, что в описанной правовой ситуации главной целью заказчика должно быть доказывание недобросовестности поставщика (подрядчика, исполнителя), чтобы контрольный орган принял законное и обоснованное решение о включении поставщика в реестр.

**Спор относительно заполнения заявки по формам.**

Оспариваемое Решение Управления мотивировано тем, что конкурсная комиссия не отклонила заявку на участие в торгах, поскольку представленная им в заявке анкета по форме №3 не соответствовала требованиям к участнику конкурса указанным в конкурсной документации.

На основании п.4 ч.1 ст.50 Закона №44-ФЗ, конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать: предусмотренные статьей 51 настоящего Федерального закона требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников открытого конкурса или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе.

Согласно ч.1 ст.51 Закона №44-ФЗ, заявки на участие в открытом конкурсе представляются по форме и в порядке, которые указаны в конкурсной документации, а также в месте и до истечения срока, которые указаны в извещении о проведении открытого конкурса.

В силу ч.ч. 2 и 3 ст.53 Закона №44-ФЗ, заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям настоящего Федерального закона, извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

Конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

Суд первой инстанции согласился с позицией Управления, что из содержания Формы №3 (анкеты) документации не следовало, что содержащиеся в ней данные могли быть указаны по усмотрению участника закупки в произвольной форме.

Представленная же в составе заявки анкета победителя торгов не соответствовала по содержанию и форме Форме «Анкета участника конкурса» документации, более того, часть строк анкеты было самовольно убрано победителем торгов, другая часть строк произвольно объединена в один пункт или разделена.

При таких обстоятельствах, конкурсная комиссия должна была отклонить заявку участника закупки на участие в конкурсе, чего сделано не было.

Суд апелляционной инстанции поддержал вывод суда первой инстанции и УФАС по Сахалинской области о том, что из содержания Формы (анкеты) документации не следовало, что содержащиеся в ней данные могли быть указаны по усмотрению участника закупки в произвольной форме.

Однако суд кассационной инстанции указал, что выводы судов о допущенных конкурсной комиссией нарушениях части 2 статьи 53 Закона о контрактной системе в части принятия заявки участника закупки, противоречат материалам дела, поскольку данная заявка соответствовала требованиям, указанным в конкурсной документации.

Суд кассационной инстанции указал что, изменение нумерации пунктов анкеты (объединение информации об идентификационном номере налогоплательщика учредителей, членов коллегиального и единоличного исполнительных органов в один пункт, перестановка пунктов 4 и 5) не влияет на полноту и достоверность представленной информации применительно к принципам открытости и прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, в связи с чем не может являться основанием для выводов о несоответствии заявки требованиям, указанным в конкурсной документации.

Вместе с тем, Сахалинское УФАС России несогласно с таким выводом суда, и намерено обжаловать постановление кассационного суда в Судебную коллегию Верховного суда Российской Федерации. Полагаем, что указанный судебный акт меняет представление, порядок, в том числе практику по рассмотрению и оценке заявок участников закупки при проведении конкурсов. В настоящее время готовиться проект кассационной жалобы для согласования с ФАС России.

**Статистика поступивших жалоб.**

На конец выступления хотелось бы отметить статистику поступивших и рассматриваемых жалоб в 2016 и 2017 году. Сразу хочется заметить существенное снижение в первом квартале 2017 по сравнению с тем же кварталом 2016 года.

Так в первом квартале 2016 года всего поступило 187 жалоб, из них 13 на действия федеральных заказчиков, 95 жалоб на заказчиков субъекта и 79 муниципальных. В то время как в первом квартале 2017 года всего поступило 91 жалоба, из них 1 на действия федеральных заказчиков, 40 жалоб на заказчиков субъекта и 50 муниципальных.

Возможно, на такое снижение сказались сбои в работе единой информационной системе в начале 2017 года.

Во втором квартале 2016 года всего поступило 203 жалобы, из них 7 на действия федеральных заказчиков, 96 жалоб на заказчиков субъекта и 100 муниципальных. Во втором квартале 2017 года всего поступило порядка 180 жалоб. Цифры не точные +/- 5 жалоб, так как отчетный период еще не завершен, итоги не подводились.

Однако также можно заметить снижение поступивших жалоб во втором квартале 2017 года по отношению к 2016 году.

В целом за первые два квартала 2016 поступило всего 390 жалоб, вместе с тем за те же периоды 2017 года всего порядка 271. Разница ощутимая.

КОНЕЦ